

UCHWAŁA NR XXV/40/26
RADY MIASTA BIAŁA PODLASKA

z dnia 24 kwietnia 2026 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 50 ust. 8 pkt 1 Statutu Miasta Biała Podlaska przyjętego uchwałą Nr XX/39/16 Rady Miasta Biała Podlaska z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Biała Podlaska (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2026 r. poz. 3), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Biała Podlaska u c h w a ł a , co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę z dnia 17 marca 2026 r. dotyczącą prowadzenia rozmowy przez Urząd Miasta Biała Podlaska, naruszenia przepisów prawa oraz przebieg spotkania z udziałem przedstawiciela spółki XX, w części dotyczącej sposobu prowadzenia rozmowy przez przedstawiciela urzędu – Zastępcę Prezydenta Miasta Biała Podlaska uznaje się za bezzasadną - uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miasta Biała Podlaska zawiadomi skarżącego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Biała Podlaska

Robert Woźniak

Załącznik do uchwały Nr XXV/40/26
Rady Miasta Biała Podlaska
z dnia 24 kwietnia 2026 r.

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Biała Podlaska w dniu 19 marca 2026 r. złożona została skarga przez Prezes zarządu spółki XX dotycząca prowadzenia rozmowy przez Urząd Miasta Biała Podlaska, naruszenia oraz przebieg spotkania z udziałem przedstawicieli spółki XX. Skarga dotyczy sposobu prowadzenia rozmowy przez przedstawicieli urzędu – w szczególności przez Zastępcę Prezydenta oraz sposobu traktowania przedsiębiorcy w sprawach podatkowych i nieruchomościowych.

Przewodniczący Rady na podstawie § 50 ust. 3 Statutu Miasta Biała Podlaska w dniu 19 marca 2026 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta o przedłożenie pisemnej informacji wynikającej z treści skargi oraz skierował sprawę celem rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Prezydent Miasta w dniu 2 kwietnia 2026 r. przedłożył pisemną informację w sprawie skargi.

Radca Prawny Urzędu Miasta, w dniu 2 kwietnia 2026 r., wydał opinię prawną, z której wynika, iż Rada Miasta powinna odnieść się do kwestii poruszonych w skardze, dotyczących działalności Zastępcy Prezydenta Miasta.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2026 r. zapoznała się z przedmiotową skargą i stwierdziła, że w toku analizy sprawy ustalono, że zarzuty dotyczące niewłaściwego prowadzenia spotkania przez Zastępcę Prezydenta nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale. Odnosząc się do kluczowych kwestii podniesionych w skardze, Komisja stwierdza, co następuje.

Skarżąca posłużyła się cytatami z rozmowy utrwalonej bez wiedzy i zgody jej uczestników. Analiza wyjaśnień Zastępcy Prezydenta wskazuje, że przytoczone wypowiedzi mają charakter wybiórczy i nie oddają rzeczywistego przebiegu spotkania. Zmiana terminu spotkania była podyktowana obiektywnymi potrzebami służbowymi i nie naruszyła obowiązujących standardów obsługi interesantów. Uczestnicy spotkania, pomimo niedogodnego terminu, zdecydowali się w nim uczestniczyć, co potwierdza zachowanie właściwej organizacji i komunikacji ze strony urzędu. Prezes spółki otrzymała wyczerpujące odpowiedzi, oparte na obowiązujących przepisach prawa. Udział Zastępcy Prezydenta w obecności merytorycznych pracowników urzędu, zapewnił kompetentne, rzetelne i kompleksowe odniesienie się do wszystkich poruszonych zagadnień. Okoliczność, że przekazane informacje pozostają w sprzeczności z oczekiwaniami Skarżącej, nie może być utożsamiana z nieprawidłowością działania organu. Decyzja Zastępcy Prezydenta o zakończeniu rozmowy była uzasadniona utratą jej merytorycznego charakteru. Możliwość zakończenia spotkania w sytuacji, gdy dialog przestaje mieć konstruktywny przebieg, stanowi element dbałości o powagę urzędu oraz efektywność jego działania. Komisja uznaje, że negatywne odczucia Prezes związane z zakończeniem rozmowy mają charakter subiektywny i nie wynikają z uchybień proceduralnych. Jednocześnie Komisja odnotowuje z aprobatą, iż pomimo trudnego przebiegu spotkania Skarżąca została zapewniona o gotowości urzędu do dalszego prowadzenia kontaktów o charakterze merytorycznym. Potwierdza to, że organ działa w duchu służby publicznej, zachowując standardy profesjonalizmu również w sytuacjach wymagających.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną