

**UCHWAŁA NR XXV/37/26
RADY MIASTA BIAŁA PODLASKA**

z dnia 24 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 50 ust. 8 pkt 1 Statutu Miasta Biała Podlaska przyjętego uchwałą Nr XX/39/16 Rady Miasta Biała Podlaska z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Biała Podlaska (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2026 r. poz. 3), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Biała Podlaska u c h w a ł a , co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę z dnia 20 lutego 2026 r. w sprawie rażącego naruszenia prawa przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Białej Podlaskiej oraz niewłaściwego funkcjonowania placówki wobec ucznia w spektrum autyzmu uznaje się za bezzasadną - uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miasta Biała Podlaska zawiadomi skarżącą.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Biała Podlaska

Robert Woźniak

Uzasadnienie

Dnia 25 lutego 2026 r. Lubelski Kurator Oświaty przekazał zgodnie z właściwością do Przewodniczącego Rady Miasta Biała Podlaska część skargi z dnia 20 lutego 2026 r., rodzica w sprawie rażącego naruszenia prawa przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Białej Podlaskiej oraz niewłaściwego funkcjonowania placówki wobec ucznia w spektrum autyzmu.

Przewodniczący Rady na podstawie § 50 ust. 3 Statutu Miasta Biała Podlaska w dniu 16 marca 2026 r. r. zwrócił się do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Kornela Makuszyńskiego w Białej Podlaskiej o przedłożenie pisemnej informacji wynikającej z treści skargi oraz skierował sprawę celem rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Dyrektor Szkoły w dniu 31 marca 2026 r. przedłożył pisemną informację w sprawie skargi.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rozpatrzyła przedmiotową skargę wraz z wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2026 r. Po przeprowadzeniu analizy formalno-merytorycznej Komisja uznała za zasadne wskazanie, że Dyrektor:

- zapewnił uczniowi wsparcie w postaci nauczyciela współorganizującego kształcenie w wymiarze 20 godzin tygodniowo, co odpowiada obowiązkowi organizacji kształcenia specjalnego, działania te zostały podjęte niezależnie od wcześniejszej rezygnacji rodzica, co należy ocenić jako działanie w interesie ucznia oraz całej społeczności szkolnej,
- zapewnił kadrze pedagogicznej możliwość podnoszenia kwalifikacji w zakresie pracy z uczniami ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,
- zakupił pomoce terapeutyczno-dydaktyczne wspierające rozwój ucznia,
- podejmował działania zapewniające bezpieczeństwo, w tym w sytuacjach zagrożenia zdrowia lub życia wzywał Pogotowie Ratunkowe, działając zgodnie z obowiązującymi procedurami,
- związku z utrzymującymi się słownymi i fizycznymi zachowaniami agresywnymi ucznia, stwarzającymi zagrożenie dla innych osób – poinformował o zaistniałej sytuacji sąd rodzinny,
- prowadzi transparentną komunikację z ojcem ucznia, informując o trudnościach, ale jednocześnie w pełni wywiązywał się ze swoich obowiązków zawodowych, zapewniając realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego w ramach posiadanych zasobów.

Powyższe wskazuje, że działania Dyrektora miały charakter systemowy, a nie incydentalny, oraz były ukierunkowane zarówno na realizację zaleceń dotyczących kształcenia specjalnego, jak i zapewnienie bezpieczeństwa zarówno uczniowi w spektrum autyzmu, jak i wszystkim uczniom i pracownikom szkoły.

Komisja oceniła, że związku z powyższym brak jest przesłanek uzasadniających przeprowadzenie kontroli doraźnej, podejmowanie działań nadzorczych, wszczynanie postępowania dyscyplinarnego wobec Dyrektora.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.