

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2026 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Odwołujący:

ANTEX II Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Józefa Jana Hudaszka 5, 22-680 Lubycza Królewska,
KRS: 0000473530
NIP: 9212029705
e - mail: inwestycje@antex.org.pl
tel.: 792 001 233
adres e-doręczeń: **AE:PL-31886-36578-VFWCT-21**

Zamawiający:

Gmina Miejska Biała Podlaska
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3
21-500 Biała Podlaska
e-mail: zamowienia@org.bialapodlaska.pl
tel.: 83-343-66-92
NIP: 5372335662

ODWOŁANIE

w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest **„Budowa I etapu wschodniej obwodnicy miasta Biała Podlaska”**,
Nr postępowania: ZP.271.1.21.2026.MCH2,
Ogłoszenie o zamówieniu: Nr 393574-2026, Nr Dz.U. S: 109/2026 z dnia 09.06.2026 r.

1. Działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwana dalej „uPZP”) w imieniu Odwołującego - ANTEX II Sp. z o.o., wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań czynności Zamawiającego, tj. od:
 - czynności polegającej na ukształtowaniu terminu składania ofert w treści zmienionego ogłoszenia o udzielenie zamówienia i w treści zmienionej specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) w sposób niezgodny z przepisami uPZP, oraz
 - zaniechania czynności przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty;
2. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom czynności Zamawiającego, a w konsekwencji Zamawiającemu, zarzucam:
 - naruszenie **art. 137 ust. 6 uPZP, art. 90 ust. 2 uPZP** oraz **art. 16 pkt 1 i pkt 2 uPZP** poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania oferty, pomimo że wprowadzona zmiana treści SWZ (i ogłoszenia o zamówieniu) z dnia 28.08.2026 r. w zakresie określenia terminu realizacji zamówienia, jest istotna dla sporządzenia ofert w postępowaniu i ma wpływ na krąg wykonawców, którzy wezmą udział w postępowaniu, a ponadto poprzez zaniechanie przedłużenia wskazanego terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ z dnia 20.08.2026 r. i przygotowanie oferty, pomimo że ilość udzielonych tego dnia odpowiedzi na pytania uczestników postępowania

skutkowały dużą liczbą zmian w dokumentacji projektowej, a więc wskazane zmiany wymagają od wykonawców dłuższego czasu niż przewidziany na przygotowanie oferty. Powyższe w konsekwencji prowadzi do naruszenia obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także zasady proporcjonalności;

3. Mając na uwadze powyższe, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
 - przedłużenia terminu składania (i otwarcia) ofert w postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, tj. co najmniej do dnia **28.09.2026 r.** oraz dokonanie niezbędnych zmian postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w powyższym zakresie, a działając z ostrożności procesowej, jedynie w przypadku nie rozpoznania niniejszego odwołania przed terminem otwarcia ofert, Odwołujący wnoszą w miejsce powyższego żądania o:
 - unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert i dokonał ich otwarcia w dniu 7 września 2026 r., postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego
4. Zamawiający dokonał istotnych zmian treści SWZ w dniu 20.08.2026 r. i 28.08.2026 r., natomiast zmiana treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie skarżonego niniejszym odwołaniem terminu składania (i otwarcia) ofert została opublikowana **w dniu 28 sierpnia 2026 r.** W związku z tym, niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.
5. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia publicznego: Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem niniejszego zamówienia i w tym celu jest zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ukształtował jednak treść SWZ, w wyniku opublikowanych modyfikacji treści SWZ, w zakresie terminu na składanie i otwarcie ofert, w sposób niezgodny z przepisami i zaniechał wydłużenia tego terminu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. W konsekwencji tego Odwołujący jest narażony na poniesienie negatywnych skutków takich jak brak możliwości złożenia rzetelnej i prawidłowo skalkulowanej oferty w odpowiednim terminie, co skutkować może powstaniem po stronie Odwołującego szkody m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości potencjalnego realizowania zamówienia. Uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli Odwołującemu złożyć ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie i wynikające z niego korzyści. W konsekwencji stanowi to wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w uPZP.
6. Odwołujący wnoszą o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania, w szczególności dokumentu SWZ, ogłoszenia o zamówieniu, zmiany treści SWZ, w tym odpowiedzi Zamawiającego i ogłoszenia o zamówieniu opublikowanej w dniu 20.08.2026 r. oraz zmiany treści SWZ i ogłoszenia opublikowanej w dniu 28.08.2026 r. - powyższe znajdują się w dokumentacji ww. postępowania przetargowego przekazanej przez Zamawiającego - wszystkie wyżej wskazane na fakt nieadekwatnego przedłużenia terminu otwarcia ofert do dokonanych zmian treści SWZ, jak również

na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

7. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej tytułem wpisu od niniejszego odwołania, według norm przepisanych.
8. Niniejsze Odwołanie zostało również przekazane Zamawiającemu wraz z załącznikami drogą elektroniczną.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest budowa I etapu wschodniej obwodnicy miasta Biała Podlaska, a więc inwestycja, która wymaga od wykonawców szczegółowej analizy dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego w celu złożenia rzetelnej i prawidłowo skalkulowanej oferty.

Zamawiający w dniu 20.08.2026 r. opublikował odpowiedzi na 311 pytań wykonawców oraz dokonał modyfikacji treści SWZ polegającej m.in. na zmianie terminu realizacji zamówienia określonego w załączniku nr 2 do SWZ (wzór umowy) w § 3: z „do dnia 30 listopada 2027 r.” na „do dnia 31 lipca 2028 r.”. Dokonując wskazanych wyjaśnień i zmian, Zamawiający przesunął termin składania ofert z dnia 21.08.2026 r. na dzień 04.09.2026 r.. Następnie, Zamawiający w dniu 28.08.2026 r. opublikował kolejną zmianę SWZ i ogłoszenia o zamówieniu polegającą na zmianie ww. terminu realizacji zamówienia, określonego w dacieiennej: „do dnia 31 lipca 2028 r.”, na termin określony w miesiącach – „w terminie 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.”. Dokonując wskazanej zmiany Zamawiający dokonał również zmiany terminu składania ofert wyznaczając go na dzień 07.09.2026 r.

Zgodnie z art. 137 ust. 6 PZP: W przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Wskazać należy, że opisane powyżej zmiany SWZ są istotne, gdyż przede wszystkim dotyczą opisu przedmiotu zamówienia. Element opisu przedmiotu zamówienia jakim jest termin na jego realizację – został zmieniony z datyiennej określonej pierwotnie jako „do 30 listopada 2027 r.”, najpierw na datę dienną „do 31 lipca 2028 r.” (zmiana opublikowana w dniu 20.08.2026 r.) i krótki czas później na termin określony w miesiącach – *20 miesięcy od zawarcia umowy* (zmiana opublikowana w dniu 28.08.2026 r.). Powyższa zmiana terminu realizacji zamówienia ma bardzo istotne znaczenie, gdyż pierwotnie określona data był niemożliwa do dochowania dla inwestycji o rozmiarach wynikających z opisu przedmiotu zamówienia i oznaczała, że złożenie oferty w Postępowaniu narażało potencjalnego wykonawcę na nieuniknione ryzyko naliczenia kar umownych i odszkodowań za niedochowanie terminu wykonania zamówienia. Występowanie takiego ryzyka skutecznie zniechęcało potencjalnych wykonawców od złożenia oferty w Postępowaniu. Zmiana terminu realizacji zamówienia na realny i możliwy do osiągnięcia oznacza, że wykonawcy, którzy pierwotnie nie byli zainteresowani złożeniem oferty, obecnie są zainteresowani jej złożeniem, gdyż ograniczony został zasadniczy element ryzyka kontraktowego, tj. możliwość dochowania terminu realizacji zamówienia. Sam Zamawiający wskazuje w piśmie informującym wykonawców o dokonanej zmianie, że: „*Przyjęty sposób określenia terminu*

jest korzystniejszy dla wykonawców. Zapewnia bowiem, że niezależnie od czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia oraz daty zawarcia umowy, wykonawca będzie dysponował pełnym okresem 20 miesięcy na wykonanie przedmiotu zamówienia. Tym samym ewentualne przedłużenie postępowania nie spowoduje skrócenia faktycznego czasu przeznaczanego na realizację zamówienia".

W konsekwencji, w sposób oczywisty poprzez wskazaną zmianę terminu realizacji zamówienia rozszerzył się katalog potencjalnych wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia. Niestety, wyznaczony przez Zamawiającego czas na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, jest zbyt krótki aby wykonawcy, którym otworzyła się możliwość ubiegania się o zamówienie, mogli rzetelnie przygotować swoje oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, dokonując w dniu 28.08.2026 r. zmiany terminu wykonania zamówienia na termin określony w miesiącach (20 miesięcy), wydłużył termin otwarcia ofert o zaledwie 3 dni (z 4.09. - piątek na 7.09.- poniedziałek), z czego aż dwa dni przypadają na weekend, a więc na dni zwyczajowo wolne od pracy u wykonawców. W ten sposób wykonawcy, którzy ze względu na wskazaną modyfikację terminu realizacji zamówienia zdecydowali się startować w przetargu, od dnia publikacji ogłoszenia o zmianie, tj. 28.08.2026 r. do 7.09.2026 r. mają faktycznie 5 dni roboczych na faktyczne rzetelne zapoznanie się z dokumentacją postępowania, jej pełne rozpoznanie, wykrycie ewentualnych ryzyk i prawidłowe skalkulowanie oferty. Zamawiający uniemożliwił w ten sposób wskazanym wykonawcom udział w postępowaniu. Taki termin nie jest ani odpowiedni na przygotowanie oferty, ani proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Mimo że przepis art. 137 ust. 6 PZP nie nakłada na Zamawiającego obowiązku przedłużenia terminu składania ofert o konkretny czas, to wynika z niego jednoznacznie, że ma być to czas „niezbędny” do zapoznania się ze zmianami SWZ i przygotowania ofert. W ten sposób Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców w postępowaniu i zasadę uczciwej konkurencji. W skutek decyzji Zamawiającego wykonawcy, którzy w wyniku zmian SWZ wprowadzonych przez Zamawiającego chcą wziąć udział w Postępowaniu, faktycznie tego zrobić nie mogą. Nie jest winą tych wykonawców, że Zamawiający sam pierwotnie wyznaczył niemożliwy do dochowania termin na wykonanie zamówienia, a następnie w postępowaniu go urealnił. W konsekwencji, powyższe prowadzi również do naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 2 PZP w zakresie obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także zachowania zasady proporcjonalności czynności Zamawiającego w stosunku do przedmiotu tych czynności i zamówienia. Niewystarczające wydłużenie terminu składania ofert może uniemożliwić wykonawcom zainteresowanym jej złożenie i znacząco zawęzić krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty.

Ponadto, Zamawiający opublikował w dniu 20.08.2026 r. zbiorczo 311 odpowiedzi na pytania wykonawców do dokumentacji Postępowania. W piśmie tym Zamawiający wskazał, że w wyniku tych odpowiedzi dokonał dużej ilości zmian w dokumentacji projektowej stanowiącej element opisu przedmiotu zamówienia: *„W związku z udzieleniem odpowiedzi na pytania uczestników postępowania oraz wynikającą z nich dużą liczbą zmian w dokumentacji projektowej, Zamawiający informuje, że na stronie prowadzonego postępowania została, jak wyżej, ponownie udostępniona kompletna, zaktualizowana dokumentacja projektowa, uwzględniająca wprowadzone zmiany i wyjaśnienia. W celu zapewnienia prawidłowego przygotowania ofert Zamawiający wymaga, aby przy sporządzaniu wyceny przyjąć wyłącznie aktualną, ponownie udostępnioną dokumentację projektową wraz z udostępnionymi przedmiotami robót. W przypadku rozbieżności pomiędzy wcześniej udostępnioną dokumentacją a dokumentacją zaktualizowaną, przy sporządzaniu oferty należy kierować się dokumentacją zaktualizowaną i odpowiedziami/wyjaśnieniami Zamawiającego udzielonymi w toku postępowania”*. Zamawiający w tym dniu opublikował kompletną, zaktualizowaną o zmiany w wyniku

udzielonych odpowiedzi dokumentację projektową wraz z przedmiarami robót. Powyższe oznacza, że wykonawcy, którym otworzyła się możliwość udziału w postępowaniu (w wyniku ww. zmiany terminu realizacji zamówienia) muszą w tak krótkim czasie – do 7.09.2026 r. przeanalizować pełną dokumentację projektową wraz ze zmianami wynikającymi z wyjaśnień Zamawiającego do tej dokumentacji i na tej podstawie rzetelnie skalkulować swoją ofertę. Jest to obiektywnie zbyt krótki czas.

Mając na uwadze powyżej opisane istotne zmiany SWZ (w zakresie terminu realizacji zamówienia oraz w zakresie dokumentacji projektowej), adekwatny czas na przygotowanie ofert powinien być analogiczny do minimalnego czasu jaki zgodnie z art. 138 ust. 1 w zw. z ust 4 uPZP należy liczyć od dnia przekazania pierwotnego ogłoszenia o zamówieniu do Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, czyli powinien wynosić nie mniej niż 30 dni. Powyższe oznacza, że w niniejszym Postępowaniu, w wyniku dokonanych istotnych zmian SWZ, adekwatny termin na złożenie ofert powinien być liczony od ostatniej istotnej zmiany SWZ (zmiana terminu realizacji zamówienia) dokonanej w dniu 28.08.2026 r. i powinien upływać w dniu 28.09.2026 r.

Taki termin jest tym bardziej uzasadniony, że Zamawiający po raz pierwszy ogłoszenie o zamówieniu opublikował w dniu 9.06.2026 wyznaczając w nim termin składania ofert na 9.07.2026, czyli przewidział 30 dni dla wykonawców na przygotowanie ofert. Zasadnym będzie więc ustanowienie analogicznego terminu po dokonaniu zmiany terminu realizacji zamówienia, która potencjalnie znacząco rozszerza krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty. Jest to więc czas adekwatny dla wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty, na przygotowanie swoich ofert, w tym zebranie wymaganych referencji, przedmiotowych środków dowodowych, przygotowanie dokumentacji, złożenie wadium etc..

Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 18.12.2013 r. w sprawie KIO 2781/13 wskazując, że „Przepis art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) co prawda nie określa, jaki powinien być dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach - zależy on w dużej mierze od chwili i zakresu zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia, m.in. jak dużo czasu pozostało do upływu terminu składania ofert. Niewątpliwie powinien być to czas „odpowiedni”, pozwalający na przeanalizowanie zmian specyfikacji i nową analizę rynku pod względem produktów, które mogą być zaoferowane w związku z nowymi wymaganiami”.

Wykonawca jedynie z ostrożności wnosi o unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert i dokonał ich otwarcia w dniu 7 września 2026 r., nie będzie już możliwe nakazanie dokonania Zamawiającemu odpowiedniej zmiany treści SWZ i ogłoszenia w zakresie terminu otwarcia ofert, dlatego postępowanie obarczone będzie wówczas niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i jako takie kwalifikowało się będzie do unieważnienia.

Z powyższych względów w pełni uzasadnione jest postawienie zarzutów naruszenia przepisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

Załączniki:

1. potwierdzenie zapłaty wpisu od odwołania;

2. informacja z KRS dot. ANTEX II;
3. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;