

Zamawiający:

Gmina Miejska Biała Podlaska
 ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska
 NIP: 5372335662, REGON: 030237380

**Odpowiedzi na pytania, zmiana treści SWZ, zmiana terminu składania ofert,
zmiana ogłoszenia o zamówieniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa I etapu wschodniej obwodnicy miasta Biała Podlaska**”, nr postępowania: **ZP.271.1.21.2026.MCH2**.

Zamawiający informuje, że wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

I. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi/wyjaśnień:

Lp.	Pytanie Wykonawcy:	Odpowiedź Zamawiającego:
1.	W części III pkt 19 SWZ Zamawiający zamieścił informację, że nie stosuje procedury określonej w art., 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Jednocześnie w części IX pkt 8 widnieje informacja o żądaniu dokumentów jedynie od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, co wprost pokazuje zamiar stosowania tzw. procedury odwróconej. Którą informację Wykonawca ma uznać za wiążącą? Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności/korektę zapisów SWZ	Zamawiający wyjaśnia, że pomiędzy postanowieniami części III pkt 19 SWZ oraz części IX pkt 8 SWZ nie zachodzi sprzeczność. Zapis rozdz. III pkt 19 SWZ oznacza, że Zamawiający nie korzysta z uprawnienia przewidzianego w art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie stosuje tzw. procedury odwróconej. Jednocześnie zapis rozdz. IX pkt 8 SWZ dotyczący wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych wyłącznie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, wynika bezpośrednio z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp i stanowi standardową procedurę badania ofert w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Należy podkreślić, że procedura określona w art. 126 ust. 1 Pzp nie jest tożsama z procedurą odwróconą, o której mowa w art. 139 ust. 1 Pzp. Procedura odwrócona polega na tym, że Zamawiający najpierw dokonuje oceny ofert według kryteriów oceny ofert, a dopiero następnie bada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W przypadku niestosowania procedury odwróconej Zamawiający przed oceną ofert bada brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców na podstawie złożonych wraz z ofertą oświadczeń JEDZ. Następnie dokonuje oceny ofert, a przed wyborem oferty najkorzystniejszej – zgodnie z art. 126 ust. 1 Pzp – wzywa wyłącznie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym postanowienia SWZ są zgodne z przepisami ustawy Pzp i nie wymagają zmiany.

2.	Czy Zamawiający dopuści na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu wykonanie obiektu mostowego nad infrastrukturą kolejową, niebędącą infrastrukturą PKP PLK? Zwracamy uwagę na fakt, iż zapis w SWZ stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców, zawężając krąg potencjalnych wykonawców jedynie do firm mających siedzibę oraz wykonującą roboty budowlane na terenie Polski.	Zamawiający w dniu 30.06.2026 r. dokonał zmiany brzmienia warunku udziału w postępowaniu: SWZ rozdział VII, ust. 2, pkt 4, lit. a), punkt pierwszy “-“: Jest: „ - co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie obiektu mostowego nad infrastrukturą kolejową”. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu TED dokonano analogicznej zmiany jak w SWZ w sekcji 5.1.6. informacje ogólne, informacje dodatkowe pkt 7, ppkt 4) dotyczącej warunku zdolności technicznej i zawodowej.
3.	Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie kosztorysu oraz przedmiaru robót wielobranżowych. Aktualnie jedyny kosztorys oraz przedmiar dotyczą sygnalizacji świetlnej. Wg spisu dokumentacji Kosztorys powinien się znajdować w Tom IX Teczka KO.1 natomiast brak jest podanych dokumentów.	Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja postępowania obejmuje dokumenty wskazane w SWZ i nie przewiduje udostępnienia kosztorysu inwestorskiego dla robót objętych zamówieniem. Kosztorys inwestorski sporządzany jest przez Zamawiającego na potrzeby ustalenia wartości zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i nie stanowi dokumentu służącego opisowi przedmiotu zamówienia ani dokumentu niezbędnego do przygotowania oferty przez wykonawców. Zamawiający udostępnił dokumentację niezbędną do sporządzenia oferty, w szczególności dokumentację projektową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiary robót, zgodnie z wymaganiami ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający informuje, że kosztorys dotyczący sygnalizacji świetlnej został omyłkowo pozostawiony wśród udostępnionych dokumentów i stanowi on niewielką część robót budowlanych. Okoliczność ta nie zmienia zakresu dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia oferty i nie rodzi po stronie Zamawiającego obowiązku udostępniania pozostałych kosztorysów inwestorskich. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje udostępnienia kosztorysów inwestorskich dla pozostałych branż. Dodatkowo warto sprawdzić, czy w SWZ lub wykazie dokumentacji rzeczywiście nie pozostał zapis typu „Tom IX Teczka KO.1 - Kosztorys inwestorski”. Jeżeli taki dokument został wymieniony jako część dokumentacji przetargowej, najbezpieczniej będzie opublikować wyjaśnienie wraz z korektą SWZ (art. 137 ust. 1 Pzp), wskazując, że wpisanie tej pozycji do spisu dokumentów nastąpiło omyłkowo i nie stanowi ona elementu dokumentacji udostępnianej wykonawcom. W przeciwnym razie wykonawca może podnosić, że SWZ przewiduje udostępnienie tego dokumentu.
4.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji projektowej w wersji edytowalnej.	Zamawiający udostępnia dokumentację projektową w wersji edytowalnej.
5.	Prosimy o wskazanie lokalizacji na platformie lub umieszczenie brakującego „Przedmiaru” będącego załącznikiem do	Wszystkie przedmiary znajdują się w pliku Zał. nr 1 do SWZ - Dok. projektowa.zip.017. Dodatkowo Zamawiający informuje że w dniu 30.06.2026 r.

	Opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ.	przedmiary zostały umieszczone, jeszcze raz na stronie postępowania w oddzielnym folderze zbiorczym.
6.	W związku z rozliczeniem kosztorysowym kontraktu, prosimy o załączenie kosztorysu zawierającego roboty ziemne, montażowe oraz towarzyszące a nie tylko spis materiałów.	Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja postępowania obejmuje dokumenty wskazane w SWZ i nie przewiduje udostępnienia kosztorysu inwestorskiego dla robót objętych zamówieniem. Kosztorys inwestorski sporządzany jest przez Zamawiającego na potrzeby ustalenia wartości zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i nie stanowi dokumentu służącego opisowi przedmiotu zamówienia ani dokumentu niezbędnego do przygotowania oferty przez wykonawców. Zamawiający udostępnił dokumentację niezbędną do sporządzenia oferty, w szczególności dokumentację projektową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiary robót, zgodnie z wymaganiami ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający informuje, że kosztorys dotyczący sygnalizacji świetlnej został omyłkowo pozostawiony wśród udostępnionych dokumentów i stanowi on niewielką część robót budowlanych. Okoliczność ta nie zmienia zakresu dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia oferty i nie rodzi po stronie Zamawiającego obowiązku udostępniania pozostałych kosztorysów inwestorskich. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje udostępnienia kosztorysów inwestorskich dla pozostałych branż.
7.	Gdzie należy uwzględnić wykopy branży sanitarnej w kosztorysie ofertowym? Prosimy o udzielenie informacji z uwagi na to, że przewidziano kosztorysowe rozliczenie kontraktu.	Uzupełniono o zestawienie robót ziemnych. Przedstawione dane objętości i zakresu robót ziemnych mają charakter szacunkowy i są wynikiem przyjętych pewnych założeń. Ostateczna ilość robót ziemnych będzie zależna m.in. od faktycznie wykonanej geometrii i wymiarów wykopów, wybranego przez Wykonawcę rodzaju oraz technologii zabezpieczenia ścian wykopów, a także od zakresu robót ziemnych drogowych i w innych branżach.
8.	Gdzie należy uwzględnić posadowienie rurociągów i obiektów branży sanitarnej w kosztorysie ofertowym? Prosimy o udzielenie informacji z uwagi na to, że przewidziano kosztorysowe rozliczenie kontraktu.	Uzupełniono o zestawienie robót ziemnych. Przedstawione dane objętości i zakresu robót ziemnych mają charakter szacunkowy i są wynikiem przyjętych pewnych założeń. Ostateczna ilość robót ziemnych będzie zależna m.in. od faktycznie wykonanej geometrii i wymiarów wykopów, wybranego przez Wykonawcę rodzaju oraz technologii zabezpieczenia ścian wykopów, a także od zakresu robót ziemnych drogowych i w innych branżach.
9.	Gdzie należy uwzględnić zasypanie rurociągów i obiektów branży sanitarnej w kosztorysie ofertowym? Prosimy o udzielenie informacji z uwagi na to, że przewidziano kosztorysowe rozliczenie kontraktu.	Uzupełniono o zestawienie robót ziemnych. Przedstawione dane objętości i zakresu robót ziemnych mają charakter szacunkowy i są wynikiem przyjętych pewnych założeń. Ostateczna ilość robót ziemnych będzie zależna m.in. od faktycznie wykonanej geometrii i wymiarów wykopów, wybranego przez Wykonawcę rodzaju oraz technologii

		zabezpieczenia ścian wykopów, a także od zakresu robót ziemnych drogowych i w innych branżach.
10.	Prosimy o dołączenie obowiązujących dla zamówienia przedmiarów w wersji Edytowalnej.	Zamawiający udostępnia dokumentację projektową w wersji edytowalnej.
11.	Sieć gazowa PSG - Elementy wskazane w projekcie wykonawczym związane z przełączeniem sieci wskazują na precyzyjne rozwiązania stosowane dla przepięć gazociągów, mając na uwadze iż powyższe realizuje Spółka gazownicza na zlecenie Wykonawcy Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować takiego sposobu wykonania przepięcia. Prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadaniu uzgodnienia tego szczegółu a jeżeli nie to czy Zamawiający bezkosztowo odstąpi od konieczności realizacji przełączenia zgodnie z narysowany,/opisanym sposobem.	Przepięcie gazociągów należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową oraz w uzgodnieniu i pod nadzorem PSG.
12.	W opisie przedmiotu zamówienia brak jest zakresu związanego z budową kanalizacji deszczowej a jedynie wymieniony jest zakres „zaprojektowanie odwodnienia drogi” dokumentacja zawiera tom kanalizacja deszczowa prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje wykonanie nowej dokumentacji projektowej czy budowy zgodnie z załączonym projektem budowy i przebudowy kanalizacji deszczowej.	Zamawiający oczekuje budowy oraz przebudowy kanalizacji deszczowej zgodnie z załączonym projektem. Proszę zwrócić uwagę na zapisy w opisie przedmiotu zamówienia.
13.	Kanalizacja deszczowa- Czy Zamawiający dla ujednolicenia zastosowanego materiału do budowy kanalizacji deszczowej a jednocześnie ułatwiającym ich późniejszą eksploatację dopuści ogólnie stosowaną rurę PP strukturalną karbowaną (materiały te są najczęściej stosowanymi przez GDDKiA i są powszechnie dostępne, materiały wymienione w stwiorb ze względu na napiętą sytuację na Bliski Wschodzie mogą mieć utrudnioną dostępność i powodować opóźnienie w późniejszej realizacji)	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem.
14.	Kanalizacja deszczowa- elementy betonowe opisane w stwiorb według normy PN-EN 1917:2004 są produkowane przez wszystkie zakłady i spełniają bardzo wysokie standardy wytrzymałościowe, dodatkowo Zamawiający wymaga spełnienia równoważnych standardów niemieckich DIN 4034 cz.1 na które to większość polskich lokalnych producentów nie posiada badań co może powodować utrudnioną dostępność i powodować opóźnienie w późniejszej realizacji, czy Zamawiający dopuści	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem.

	zastosowanie elementów betonowych które - powinny spełniać wymagania normy PNEN 1917:2004 lub DIN 4034 cz.1	
15.	Kanalizacja deszczowa – Zamawiający w stwiorb w części materiałowej dopuścił tylko włazy samopoziomujące – prosimy o uzupełnienie o włazy zgodne z częścią rysunkową tj z kołnierzem	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji w zakresie stosowanego rodzaju włazu należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem.
16.	Kanalizacja deszczowa – zaprojektowane wpusty zostały wyposażone w kosze i osadniki denne – rozwiązanie powyższe dubluje system podczyszczania ścieków i jednocześnie obliuguje wykonawcę do częstych przeglądów koszy (min 1 raz w miesiącu) prosimy o potwierdzenie że Zamawiający uwzględnił to w późniejszej eksploatacji lub o usunięcie elementu koszy z opracowania.	Dopuszcza się odstępianie od zabudowy koszy.
17.	Kanalizacja deszczowa – Regulatory R3.4, R2.2, R2.4, R2.5, R3.1, R3.2 zgodnie z rysunkiem odbiegają od standardowych typów regulatorów , jednocześnie opis projektowy nie wskazuje ich odmienności prosimy o uzupełnienie opisu lub korektę rysunków.	Parametry hydrauliczne oraz geometryczne regulatorów R3.4, R2.2, R2.4, R2.5, R3.1, R3.2 zostały określone w dokumentacji. Dobór konkretnych typów urządzeń nastąpi na etapie wykonawczym, na podstawie kart katalogowych i dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR) producenta, przedstawionych do akceptacji Inspektora Nadzoru przed wbudowaniem. Projekt nie narzuca konkretnego producenta, stąd brak szczegółowego opisu dedykowanego pod jeden model.
18.	Kanalizacja deszczowa – czy Zamawiający dopuści inne wymiary skrzynek rozsączających niż 600x600x600 pada warunkiem spełnienia parametrów pojemnościowych zbiornika?	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem oraz należy poddać weryfikacji w zakresie zgodności z uzyskanymi decyzjami administracyjnymi np. Pozwoleniem Wodnoprawnym.
19.	Kanalizacja deszczowa - czy Zamawiający dopuści zastosowanie zintegrowanych urządzeń oczyszczających pełniących jednocześnie funkcje separatora i osadnika?	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji w zakresie stosowanego rodzaju włazu należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem.
20.	Kanalizacja deszczowa - czy Zamawiający dopuści zastosowanie separatorów koalescencyjnych?	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową.
21.	Dotyczy SWZ punktu XIV: Ad.3. Cena oferty musi wynikać z załączonego do oferty uproszczonego kosztorysu ofertowego, opracowanego na podstawie przedmiaru robót (stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ). Cena poszczególnych zakresów robót (pozycji) musi uwzględniać wszystkie składniki kosztów niezbędnych do ich wykonania. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o kosztorys ofertowy.	Zgodnie z postanowieniami SWZ to Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego opracowania uproszczonego kosztorysu ofertowego na podstawie udostępnionego przedmiaru robót oraz pozostałej dokumentacji postępowania.
22.	Prosimy o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej.	Zamawiający informuje, że udostępni przedmiary robót w wersji edytowalnej.

23.	Prosimy o potwierdzenie, że w niniejszym przetargu obowiązująca formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie obmiarowe (kosztorysowe). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że nie można modyfikować ilości robót w poszczególnych pozycjach kosztorysów/przedmiarów na etapie składania ofert przez oferentów.	Tak, w niniejszym postępowaniu obowiązuje wynagrodzenie kosztorysowe (obmiarowe). W związku z tym Wykonawcy nie są uprawnieni do modyfikowania ilości robót w poszczególnych pozycjach kosztorysów/przedmiarów na etapie składania ofert.
24.	W związku z kosztorysowym rodzajem wynagrodzenia prosimy o wyjaśnienie co konkretnie należy wycenić w pozycjach od 60 do 62 kosztorysu / przedmiaru branży drogowej. Pozycje te wyglądają bardziej jak zestawienie materiałów rozbiórkowych, a nie pozycje rozliczeniowe dotyczące robót.	Tak, pozycje te są zestawieniem materiałów przeznaczonych do powtórnego wykorzystania. Nie są to pozycje dotyczące rozliczenia robót.
25.	W związku z kosztorysowym rodzajem wynagrodzenia prosimy o wyjaśnienie jaką konstrukcję umocnienia rowu należy wycenić w pozycjach od 167 do 169 kosztorysu / przedmiaru branży drogowej? Na rysunku „Szczegółowe rozwiązania rowów” ukazano 3 rozwiązania rowów, ale żadne z nich nie nazywano „infiltracyjnotrawiaste”, „infiltracyjno-retencyjne” lub „trawiaste” i nie wiadomo, które rozwiązanie przyporządkować do każdej z pozycji kosztorysowej. Jeżeli rowy mają być umocnione przez humusowanie i obsianie trawą, to czy koszt umocnienia nie będzie dublował się z pozycją 161 kosztorysu branży drogowej pn. „Humusowanie i obsianie skarp rowów”?	W pozycjach 167, 168 i 169 podana została długość rowów do wykorytowania w terenie, natomiast pozycja 161 nie dubluje się z powyższymi pozycjami, bo zakłada ona powierzchnię skarp rowów, które należy obsiać.
26.	Prosimy o załączenie zestawienia drzew do wycinki.	Na etapie projektowym nie był sporządzany projekt wycinki. Do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia załączana była inwentaryzacja przyrodnicza nie obejmująca zestawienia drzew do wycinki. Do wycinki przeznaczono ok. 203 drzewa oraz 15395 m ² krzewów.
27.	Prosimy o załączenie dokumentacji dotyczącej wykonania nasadzeń kompensacyjnych z podaniem gatunków oraz wymaganych wielkości sadzonek.	Zgodnie z otrzymaną decyzją środowiskową nasadzenia muszą zostać wykonane w stosunku 1:1 oraz należy korzystać z gatunków rodzimych.
28.	Prosimy o załączenie dokumentacji dotyczącej wiat przystankowych wraz z wyposażeniem z podaniem wymiarów oraz materiałów, z których mają być wykonane.	Zamawiający informuje, że nie posiada odrębnej dokumentacji dotyczącej wiat przystankowych wraz z wyposażeniem, zawierającej szczegółowe wymiary oraz materiały, z których mają być wykonane. Szczegóły dotyczące konstrukcji, wyposażenia, sposobu wykonania i montażu wiat przystankowych należy uzgodnić z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym w Białej Podlaskiej, zgodnie z obowiązującym standardem MZK.
29.	Prosimy o załączenie szczegółu balustrady chodnikowej U-11a.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z

		wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
30.	W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym , proszę o wyjaśnienie niniejszej kwestii 1 .Czy zamawiający uzna za wystarczające posiadanie doświadczenia na co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie dróg placów i parkingów o nawierzchni bitumicznej uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 29.000.000,00 zł brutto; lub 1 2 Czy zamawiający uzna za wystarczające posiadanie doświadczenia na 1 (jedno) zamówienie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie dróg o nawierzchni bitumicznej uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 29.000.000,00 zł brutto;	Zamawiający dokona korekty brzmienia warunku udziału w tym zakresie i uzna następujące doświadczenie, tj. co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg/placów i parkingów o nawierzchni bitumicznej - uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 25.000.000,00 zł brutto.
31.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie szkicu wiaty przystankowej oraz wskazanie jej wymiarów.	Zamawiający informuje, że nie posiada odrębnej dokumentacji dotyczącej wiat przystankowych wraz z wyposażeniem, zawierającej szczegółowe wymiary oraz materiały, z których mają być wykonane. Szczegóły dotyczące konstrukcji, wyposażenia, sposobu wykonania i montażu wiat przystankowych należy uzgodnić z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym w Białej Podlaskiej, zgodnie z obowiązującym standardem MZK.
32.	Dotyczy SWZ pkt. VII 4) a), myślnik drugi. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że wymagana wartość robót minimum 30 000 000,00 PLN netto odnosi się do wartości całego zadania polegającego na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg o nawierzchni bitumicznej, a nie do wartości sieci i urządzeń wodno-kanalizacyjnych w ramach wykazanego zadania.	Zamawiający potwierdza, że wymagana wartość robót odnosi się do wartości całego zadania, a nie wyłącznie do wartości robót związanych z sieciami i urządzeniami wodno-kanalizacyjnymi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokona zmiany treści SWZ w zakresie wymaganej wartości robót z 30 000 000,00 zł brutto na 25 000 000,00 zł brutto.
33.	Dotyczy SWZ pkt. VII 4) b) Czy Zamawiający rozważy dopuszczenie dysponowania osobami posiadającymi 5 lat doświadczenia, jako kierownik robót lub kierownik budowy?	Zamawiający dokona zmiany warunku udziału i będzie wymagał dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które: - posiadają uprawnienia w branży drogowej bez ograniczeń; min. 5 lat doświadczenia, jako kierownik robót; - posiadają uprawnienia w branży mostowej bez ograniczeń; min. 5 lat doświadczenia, jako kierownik robót.
34.	Przebudowa gazociągu – ilości rur wykazane w przedmiarze nie odpowiadają ilościom wykazanym na profilach prosimy o ujednolicenie.	Za wiążące należy traktować ilości wskazane na profilach podłużnych.
35.	Przebudowa gazociągu – zgodnie z warunkami przebudowy Inwestor jest	Warunki techniczne wraz z porozumieniem zostały

	zobligowany do zawarcia porozumienia z PSG – prosimy o udostępnienie.	przekazane Zamawiającemu.
36.	Kanalizacja sanitarna- czy mając na uwadze lepsze parametry wytrzymałościowe zbiorników żelbetowych Zamawiający dopuści zastosowania obudowy dla pompowni wykonanej z typowych studni żelbetowych.	Nie dopuszcza się zastosowania żelbetowej obudowy przepompowni. Materiał zbiornika przepompowni został określony przez Gestora sieci na etapie uzgodnień.
37.	Kanalizacja sanitarna – prosimy o dołączenie karty doboru pompowni oraz szczegółowych rysunków konstrukcyjnych urządzenia i jego posadowienia.	Parametry pomp podano w opisie technicznym przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej pkt. 2.2.5. Do wyceny należy przyjąć rozwiązanie typowe.
38.	Kanalizacja sanitarna – czy Zamawiający dopuści zastosowanie przepadów/kaskad wewnętrznych.	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem.
39.	Kanalizacja sanitarna- ze względu na bardzo niewielkie przesunięcie projektowanej trasy względem istniejącej konieczne będzie wykonanie tymczasowych pompowań ścieków sanitarnych, aby to prawidłowo skalkulować niezbędne są dane związane z istniejącym przepływem średnim oraz maksymalnym , prosimy o udostępnienie danych dla każdego z przebudowywanych odcinków oraz informację w jakiej pozycji należy skalkulować wymieniony koszt.	Kwestia organizacji, technologii oraz kalkulacji tymczasowego pompowania ścieków na czas prowadzenia robót budowlanych leży całkowicie po stronie Wykonawcy. Jest to etap wykonawczy, a nie projektowy. W związku z powyższym, na etapie opracowywania dokumentacji projektowej nie pozyskiwano danych dotyczących średnich oraz maksymalnych przepływów w istniejących odcinkach sieci sanitarnej. Dane te Wykonawca powinien uzyskać we własnym zakresie. Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia i skalkulowania tego kosztu w ramach ceny ofertowej w pozycjach dotyczących robót związanych z budową danego odcinka kanalizacji sanitarnej, jako elementu niezbędnego do prawidłowego i bezpiecznego wykonania przedmiotu zamówienia.
40.	Kanalizacja sanitarna - opis studni tworzywowych wskazuje na konieczność zastosowania włązów pływających, rysunki pokazują włązy kołnierzowe prosimy o korektę rysunków lub dopuszczenie włązów kołnierzowych do zastosowania dla zwieńczeń studni sanitarnych	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem.
41.	Kanalizacja sanitarna – opis wskazuje na konieczność oznakowania trasy kanalizacji przy pomocy taśmy, system taki stosuje się przeważnie do kanałów tłocznych prosimy o wskazanie czy Zamawiający będzie żądał oznakowania zarówno kanałów tłocznych jak i grawitacyjnych.	Wymóg dotyczy oznakowania kanałów tłocznych.
42.	Kanalizacja sanitarna- elementy betonowe opisane w stwiorb według normy PN-EN 1917:2004 są produkowane przez wszystkie zakłady i spełniają bardzo wysokie standardy wytrzymałościowe, dodatkowo Zamawiający wymaga spełnienie równoważnych standardów niemieckich DIN 4034 cz.1 na które to większość polskich lokalnych	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem.

	producentów nie posiada badań co może powodować utrudnioną dostępność i powodować opóźnienie w późniejszej realizacji, czy Zamawiający dopuści zastosowanie elementów betonowych które - powinny spełniać wymagania normy PNEN 1917:2004 lub DIN 4034 cz.1	
43.	Oświetlenie – czy Zamawiający dopuści do zastosowania słupy oraz wysięgniki wykonane z laminatu poliestrowo szklanego, słupy takie są dielektryczne oraz odporne na korozję co znacznie poprawi trwałość wykonanego zadania.	Zamawiający nie dopuszcza zastosowania słupów oraz wysięgników wykonanych z laminatu poliestrowo-szklanego. Należy zastosować rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową oraz wymaganiami określonymi w SWZ. Powyższe wynika z konieczności zapewnienia jednolitego standardu wykonania infrastruktury oświetleniowej, trwałości oraz optymalnych warunków eksploatacji i utrzymania wybudowanych elementów.
44.	Prosimy o informację, które materiały z rozbiórki są własnością Zamawiającego	W STWiORB drogowym, w punkcie D-01.02.04 opisane są materiały i konkretne elementy wchodzące w skład specyfikacji, które będą powtórnie użytkowane i stanowią własność Zamawiającego, a które stanowią własność Wykonawcy. Natomiast punkt D-01.02.03 dotyczący rozbiórki obiektów budowlanych zakłada, że elementy z rozbiórki nie będą powtórnie użytkowane i nie stanowią własności Zamawiającego. Utylizacja w gestii Wykonawcy (Dopisana adnotacja w punkcie D-01.02.03, podpunkt 9.2 Cena jednostki obmiarowej).
45.	Prosimy o podanie adresu/współrzędnych odwozu materiałów z rozbiórki, które są własnością Zamawiającego.	Zamawiający informuje, że materiały z rozbiórki stanowiące własność Zamawiającego należy odwieźć do Zakładu Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej, ul. Elektryczna 14, 21-500 Biała Podlaska. Szczegółowe miejsce zdeponowania materiałów należy uzgodnić z przedstawicielem Zakładu Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o.
46.	Prosimy o udostępnienie kosztorysu ofertowego, który będzie wiążący dla wszystkich oferentów.	Zamawiający nie udostępni kosztorysu ofertowego gdyż taki kosztorys sporządza Wykonawca.. Opracowanie i złożenie kosztorysu ofertowego należy do obowiązków Wykonawcy. W celu przygotowania oferty Zamawiający udostępnił przedmiar robót w wersji edytowalnej. Wynagrodzenie za realizację zamówienia będzie rozliczane kosztorysowo, zgodnie z postanowieniami dokumentów zamówienia.
47.	Dotyczy przedmiar DR pozycja 60. Czy wskazana ilość 3936,00m3 to objętość istniejącej podbudowy, którą Wykonawca ma rozebrać, a następnie wyselekcjonować z niej 75% materiału do ponownego wbudowania w innym etapie prac, a 25% zutylizować?	Pozycja ta, to już wyselekcjonowane 75% materiału do ponownego podbudowania. Materiały przewidziane do ponownego wbudowania z istniejącej podbudowy znajdują się w pozycjach 31-33 przedmiaru.
48.	Dotyczy przedmiar DR pozycja 61. Czy materiał pochodzący z frezowania ma zostać w całości wykorzystany w ramach zadania, czy przewiduje się jego częściową utylizację? Prosimy o podanie lokalizacji odcinków frezowanie oraz powierzchni	Przyjęte grubości frezowania znajdują się w poz. 34-39 przedmiaru robót. Według założeń z Urzędem Miasta Biała Podlaska materiał ten powinien być zużyty ponownie w 100%.

	nawierzchni i przyjętych grubości frezowania.	
49.	Dotyczy przedmiar DR pozycja 62. Prosimy o informację, czy podana ilość 1460,00m ³ odnosi się do objętości elementów w konstrukcji (przed rozbiórką), czy do oczekiwanej objętości gotowego kruszywa po procesie przekruszenia. Kto ponosi ryzyko i koszty w przypadku, gdy po rozbiórce i oczyszczeniu elementów betonowych faktyczna objętość materiału podatnego do przekruszenia będzie mniejsza niż 1460,00 m ³	Pozycja w przedmiarze pod numerem 62 dotyczy objętości gotowego kruszywa po przekruszeniu.
50.	Dotyczy przedmiar DR pozycja 155. Prosimy o potwierdzenie czy prawidłową jednostką miary dla tej pozycji jest metr [m], jak wskazano w przedmiarze. Jeżeli Zamawiający podtrzymuje jednostkę [m], prosimy o podanie, z ilu rzędów płytek o wymiarach 35x35cm składać się pas ostrzegawczy. Prosimy o doprecyzowanie koloru płytek integracyjnych.	Zaprojektowany został jeden rząd płytek integracyjnych, jako pas ostrzegawczy, koloru żółtego. Lokalizacja w PZT.
51.	Dotyczy przedmiar DR pozycja 162. Prosimy o podanie wymiarów korytek betonowych oraz grubości płyt ażurowych.	Wymiary korytka: 38x50x50 cm. Grubość płyt ażurowych: 10cm.
52.	Dotyczy przedmiar DR pozycja 164 i 165. W nawiązaniu do zapisów Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (SST D-06.03.01 pkt 2.1), prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przedmiotowych poboczy z mieszanki niezwiązanej z kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/31,5 C90/3	Wykonanie poboczy utwardzonych z pozycji 164 i 165 należy wykonać zgodnie z drogową STWiORB (STWiORB: materiał do wykonania należy przyjąć mieszankę niezwiązaną z kruszywa łamanego C90/3, 0/31,5mm).
53.	Dotyczy specyfikacji D-02.01.01 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych pkt 9.2 Cena jednostki obmiarowej - prosimy o wykreślenie zapisu „odspojenie skały przy użyciu materiałów wybuchowych lub przy użyciu sprzętu mechanicznego (pneumatycznego, elektrycznego, spalinowego) w przypadku stwierdzenia występowania gruntów skalistych” – drogowy przedmiar robót, nie zawiera pozycji dotyczącej wykonania wykopu w skale.	Zamawiający wykreśla zapis z dokumentów zamówienia.
54.	Dotyczy specyfikacji D-02.01.01 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych pkt 9.2 Cena jednostki obmiarowej - prosimy o wykreślenie zapisu „wykonanie wykopu z transportem na odkład obejmuje: odspojenie, przemieszczenie, załadunek, przewiezienie i wyładunek na miejsce uzgodnione z Inspektorem Nadzoru, utylizacja gruntu antropogenicznego, zanieczyszczonego zgodnie z ustawą o odpadach” – drogowy przedmiar robót,	Zamawiający wykreśla zapis z dokumentów zamówienia.

	nie zawiera takiej pozycji.	
55.	Dotyczy specyfikacji D-02.01.01 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych pkt 9.2 Cena jednostki obmiarowej - prosimy o wykreślenie zapisu „wykonanie wykopu z transportem na odkład obejmuje: odspojenie, przemieszczenie, załadunek, przewiezienie i wyładunek na miejsce uzgodnione z Inspektorem Nadzoru, utylizacja gruntu antropogenicznego, zanieczyszczonego zgodnie z ustawą o odpadach” – drogowy przedmiar robót, nie zawiera pozycji dotyczącej wykonania wykopu do utylizacji.	Zamawiający wykreśla zapis z dokumentów zamówienia.
56.	Dotyczy specyfikacji D-02.01.01 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych pkt 9.2 Cena jednostki obmiarowej - prosimy o wykreślenie zapisu „wykonanie wymiany gruntu organicznego z załadunkiem i transportem gruntu, wraz z zasypaniem miejsc po usuniętych gruntach materiałem niewysadzinowym wraz z zagęszczeniem: załadunek, transport, rozładunek materiału” – drogowy przedmiar robót, nie zawiera pozycji dotyczącej wykonania wymiany gruntów. Lub prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w przedmiarze robót – osobno dla wykonania wykopu i osobno dla uzupełnienia materiałem nasypowym	Uwzględniono wielkości wymiany gruntu organicznego poprzez zwiększenie wielkości nasypu i wykopu w przedmiarze.
57.	Dotyczy przedmiaru robót – drogi pozycja 75 – wykonanie zbiornika infiltracyjnego prosimy o potwierdzenie, że w danej pozycji należy wycenić zbiornik o pojemności 421,36 m3.	W danej pozycji należy wycenić zbiornik o pojemności 421,36 m3.
58.	Kanalizacja deszczowa – na planszy sytuacyjnej występuje drenaż- żaden z pozostałych dokumentów nie wykazuje konieczności jego wykonania prosimy o potwierdzenie konieczności jego realizacji wraz z uzupełnieniem dokumentacji o niezbędne szczegóły i profil.	Wykonanie drenaży wynika z art. 394 pkt. 1 ust. 7). Położenie drenaży było uzgadniane z gestorem sieci oraz przedstawiane w operacie wodnoprawnym. Profil podłużny drenażu jest zgodny z tożsamą niweletą rowu trójkątnego. Przekrój w załączniku.(rys.15/1).
59.	Zgodnie z zapisami SST D 05.03.05b dla nawierzchni z warstwy wiążącej AC 16 W z betonu asfaltowego przewidziano lepiszcze asfaltowe na bazie asfaltu drogowego 50/70 dla kategorii ruchu KR 0÷4. WT-2 2014 Tablica 10 „Materiały do betonu asfaltowego do warstwy wiążącej i wyrównawczej” dla mieszanek mineralno-asfaltowych typu AC16W KR3-KR4 podaje możliwe do stosowania asfalty drogowe 50/70, 35/50 oraz polimeroasfalty. Asfalt 50/70 jest lepiszczem najmniejszym jaki dopuszczają WT-2 2014 do wykonania mi.in warstwy wiążącej i wyrównawczej z	Zamawiający, po uzyskaniu opinii Projektanta, dopuszcza zamianę asfaltu 50/70 na asfalt 35/50.

	betonu asfaltowego. Ze względu na parametry asfaltów drogowych mieszanki mineralno-asfaltowe typu AC16W KR3-KR4 wykonane na bazie twardszego asfaltu drogowego 35/50 charakteryzują się większą odpornością na powstawanie deformacji trwałych (kolein) w okresie wysokich temperatur niż w stosunku do mieszanek mineralno-asfaltowych AC16W KR3-KR4 wykonanych na bazie miększego asfaltu drogowego 50/70. Twardsze asfalty umożliwiają również wykonanie analogicznych mieszanek mineralnoasfaltowych o wyższym module sztywności (mimo braku konieczności określania tego parametru dla AC16W KR3-KR4) co również wpływa na zwiększenie trwałości całej konstrukcji na przenoszenie obciążeń eksploatacyjnych. W związku z tym zastosowanie twardszego asfaltu drogowego do warstwy wiążącej AC16W będzie korzystniejsze dla całej konstrukcji w zakresie pakietu warstw asfaltowych. Wykonanie warstwy wiążącej AC16W na bazie asfaltu 50/70 może potencjalnie spowodować, że będzie to najbardziej newralgiczny element całego pakietu warstw asfaltowych nawierzchni. W związku z powyższym proponujemy zmianę asfaltu 50/70 na asfalt 35/50 dla AC16W KR 3-4. Zamiana nie ma wpływu na ekonomiczny aspekt wykonania warstwy wiążącej natomiast z technicznego punktu widzenia jest rozwiązaniem lepszym, zgodnym z WT-2 2014 nie podnosząc jednocześnie kosztów gdyż ceny asfaltów 50/70 i 30/50 w rafineriach są identyczne. W/w SST D 05.03.05b dopuszcza również stosowanie do w-wy wiążącej asfaltu wielorodzajowego 50/70-54/64, jednak od kilkunastu lat asfalty wielorodzajowe nie są produkowane przez rafinerie w Polsce i oferowane w sprzedaży co wyklucza ich zastosowanie w mieszankach mineralno-asfaltowych na niniejszym zadaniu.	
60.	Wnosimy o zmianę postanowień Umowy w zakresie terminu realizacji poprzez zastąpienie sztywnej daty końcowej („do dnia 30 listopada 2027 r.”) terminem określonym jako okres realizacji liczony od dnia przekazania placu budowy. Wskazana data kalendarzowa nie uwzględnia potencjalnych przesunięć w rozpoczęciu realizacji, niezależnych od Wykonawcy, takich jak opóźnienia w przekazaniu placu budowy, uzyskaniu	Zamawiający dokonuje zmiany terminu wykonania całego zamówienia. Zamawiający będzie wymagał realizacji całego przedmiotu zamówienia w terminie do 31 lipca 2028 r.

	wymaganych decyzji administracyjnych czy wystąpienie okoliczności o charakterze siły wyższej. Wprowadzenie terminu w formie okresu realizacji (np. liczby miesięcy) pozwala na bardziej adekwatne i proporcjonalne rozłożenie ryzyk kontraktowych oraz zapewnia realną możliwość wykonania przedmiotu umowy w zakładanym czasie.	
61.	Prosimy o jednoznaczne wskazanie wskaźnika GUS, który będzie stosowany do waloryzacji, w celu uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych na etapie realizacji umowy.	Zamawiający wyjaśnia, że dokonał zmiany § 17 ust. 1 wzoru umowy poprzez jednoznaczne wskazanie wskaźnika stanowiącego podstawę waloryzacji. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem umowy podstawą waloryzacji jest wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej dla działu „Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej”, ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.
62.	Wnosimy o obniżenie progu aktywującego waloryzację, określonego w § 17 ust. 1 Umowy, z poziomu 10% do 2% w stosunku do cen materiałów i kosztów obowiązujących w dniu otwarcia ofert. Obecnie wskazany próg 10% jest nieadekwatny do warunków rynkowych i w praktyce może uniemożliwiać zastosowanie mechanizmu waloryzacji w trakcie realizacji umowy, zwłaszcza w warunkach umiarkowanej inflacji. W konsekwencji prowadzi to do przeniesienia całego ryzyka zmian cen na Wykonawcę, co pozostaje sprzeczne z celem art. 439 ust. 1 Pzp, który zakłada równomierne rozłożenie ryzyk kontraktowych między stronami. Próg na poziomie 2% lepiej odpowiada dynamice zmian cen materiałów i usług oraz umożliwia bieżące reagowanie na istotne zmiany kosztów realizacji zamówienia, ograniczając ryzyko zakłóceń w jego wykonaniu. Dodatkowo wskazujemy, że w praktyce rynkowej w kontraktach budowlanych stosowane są progi waloryzacyjne na poziomie 2–5%, co potwierdza zasadność proponowanej zmiany.	Zamawiający wyjaśnia, że dokonał zmiany § 17 ust. 1 wzoru umowy. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem postanowienia, na podstawie art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Strona przewidują możliwość wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku, gdy wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej dla działu „Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej”, ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, zmieni się o więcej niż 3% w stosunku do wskaźnika obowiązującego w dniu otwarcia ofert, przy czym przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrost, jak i obniżenie, o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia dalszych zmian w tym zakresie.
63.	Wnosimy o zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji wynagrodzenia, określonego w § 17 ust. 2 Umowy, z poziomu 3% do 10% wynagrodzenia Wykonawcy. Obecny limit 3% jest niewystarczający w kontekście realnych wahań cen materiałów i kosztów w trakcie realizacji umów budowlanych, w szczególności przy dłuższych kontraktach. Przy jednoczesnym zastosowaniu progu	Zamawiający wyjaśnia, że dokonał zmiany § 17 ust. 2 wzoru umowy. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem tego postanowienia maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji dokonanej na podstawie art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, wynosi 5% wynagrodzenia Wykonawcy netto ustalonego w dniu podpisania umowy. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia dalszych zmian w tym zakresie.

	aktywującego waloryzację oraz mechanizmu opartego o wskaźniki GUS, tak niski limit powoduje, że waloryzacja ma charakter wyłącznie symboliczny i nie kompensuje rzeczywistych zmian kosztów. W konsekwencji dochodzi do istotnego przeniesienia ryzyka ekonomicznego na Wykonawcę, co pozostaje w sprzeczności z celem art. 439 ustawy Pzp, zakładającym równoważenie ryzyk kontraktowych związanych ze zmianą cen. Zwiększenie limitu waloryzacji do poziomu 10% pozwoli na realne odzwierciedlenie zmian rynkowych, przy jednoczesnym zachowaniu kontroli Zamawiającego nad maksymalnym poziomem wynagrodzenia. Dodatkowo wskazujemy, że w praktyce rynkowej dla umów budowlanych stosuje się wyższe limity waloryzacyjne, co odpowiada skali potencjalnych zmian kosztów w trakcie realizacji inwestycji.	
64.	Mając na uwadze aktualną sytuację rynkową oraz wysokie koszty finansowania własnego Wykonawcy związane z przygotowaniem realizacji inwestycji, wnosimy o udzielenie zaliczki w wysokości 10% wynagrodzenia brutto. Zaliczka byłaby zabezpieczona gwarancją jej zwrotu i rozliczana proporcjonalnie z kolejnymi płatnościami należnymi Wykonawcy. Udzielenie zaliczki jako powszechnie stosowanego w kontraktach infrastrukturalnych instrumentu finansowania nakładów na prace przygotowawcze, zwiększa bezpieczeństwo finansowe Wykonawcy, co przekłada się na stabilność realizacji inwestycji.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający nie przewiduje udzielenia Wykonawcy zaliczki na realizację zamówienia. Zasady finansowania i rozliczania przedmiotu zamówienia pozostają zgodne z postanowieniami dokumentów zamówienia.
65.	Wnosimy o obniżenie poziomu wynagrodzenia zatrzymywanego do rozliczenia końcowego poprzez zwiększenie limitu płatności częściowych z 80% do 95% wynagrodzenia brutto. Obecny poziom 80% skutkuje zatrzymaniem aż 20% wartości kontraktu do momentu odbioru końcowego, co jest nieproporcjonalnie wysokie i istotnie obciąża płynność finansową Wykonawcy, szczególnie przy długim okresie realizacji. Taki poziom zatrzymania nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego ani rynkowego. Podniesienie progu wypłat do 95% w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego, przy jednoczesnym umożliwieniu racjonalnego zarządzania środkami przez Wykonawcę.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zasady dotyczące płatności częściowych oraz wysokości wynagrodzenia rozliczanego w ramach odbioru końcowego pozostają bez zmian, zgodnie z postanowieniami dokumentów zamówienia.
66.	Wnosimy o doprecyzowanie, że	Zamawiający informuje, że uwzględnił wniosek

	Zamawiający przystąpi do czynności odbiorowych w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru, zarówno w przypadku odbiorów częściowych, jak i końcowego.	częściowo. Postanowienia dotyczące terminu przystąpienia do czynności odbiorowych zostaną zmienione w ten sposób, że Zamawiający przystąpi do czynności odbiorowych niezwłocznie nie później niż w terminie 7 dni od dnia skutecznego zgłoszenia gotowości do odbioru.
67.	Wnosimy o zmianę postanowień Umowy dotyczących zasad odbioru robót poprzez dopuszczenie możliwości podpisania protokołów odbioru częściowego i końcowego z uwagami lub zastrzeżeniami dotyczącymi wad nieistotnych, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy. Obecne brzmienie, przewidujące podpisanie protokołów wyłącznie „bez uwag i zastrzeżeń”, w praktyce oznacza wymóg odbioru bezusterkowego, co odbiega od standardów rynkowych oraz prowadzi do nieproporcjonalnego ryzyka po stronie Wykonawcy. W szczególności nawet drobne, nieistotne wady mogą skutkować wstrzymaniem odbioru oraz płatności, co może negatywnie wpływać na płynność realizacji kontraktu. W praktyce zamówień publicznych przyjmuje się możliwość odbioru robót z wadami nieistotnymi, przy jednoczesnym zobowiązaniu Wykonawcy do ich usunięcia w uzgodnionym terminie.	Zamawiający wyjaśnia, że dokonał zmiany § 7 ust. 17 i ust. 19 wzoru umowy poprzez zastąpienie sformułowania „bez uwag i zastrzeżeń” sformułowaniem „z wyłączeniem wad nieistotnych ujętych w protokole.”
68.	Wnosimy o wykreślenie § 6 ust. 7 Umowy oraz potwierdzenie, że dowody zapłaty dla podwykonawców będą przedkładane wyłącznie wraz z fakturą VAT, zgodnie z § 7 ust. 22. § 7 ust. 22 w sposób kompleksowy reguluje obowiązek dołączania dowodów zapłaty w powiązaniu z fakturą i protokołem odbioru. Utrzymanie § 6 ust. 7, odnoszącego się do wniosków o odbiór, prowadzi do niespójności i dublowania obowiązków;	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy § 6 ust. 7 oraz § 7 ust. 22 wzoru umowy pozostają bez zmian. W ocenie Zamawiającego wskazane postanowienia regulują odrębne etapy realizacji umowy i nie są ze sobą sprzeczne. Obowiązek przedłożenia dowodów zapłaty dla podwykonawców na etapie zgłoszenia robót do odbioru umożliwia ich wcześniejszą weryfikację, natomiast § 7 ust. 22 określa wymagania związane z rozliczeniem wynagrodzenia. W związku z powyższym Zamawiający nie znajduje podstaw do wykreślenia § 6 ust. 7 wzoru umowy.
69.	Czy Zamawiający potwierdza, że obowiązek przedkładania wraz z fakturą dowodów zapłaty oraz oświadczeń podwykonawców, o którym mowa w § 7 ust. 22, dotyczy wyłącznie wynagrodzenia wymagalnego na dzień wystawienia faktury przez Wykonawcę? W aktualnym brzmieniu zapis może być interpretowany jako zobowiązujący Wykonawcę do dokonywania płatności na rzecz podwykonawców przed terminami wynikającymi z zawartych umów, co prowadziłoby do nieuzasadnionego finansowania robót przez Wykonawcę oraz zaburzenia przyjętego mechanizmu rozliczeń. W przypadku potwierdzenia powyższego, wnosimy o odpowiednią	Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek przedłożenia wraz z fakturą dowodów zapłaty oraz oświadczeń podwykonawców, o którym mowa w § 7 ust. 22 wzoru umowy, dotyczy należności wymagalnych na dzień wystawienia faktury przez Wykonawcę. Postanowienie to nie nakłada na Wykonawcę obowiązku dokonywania zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom przed terminami wynikającymi z zawartych umów o podwykonawstwo. W ocenie Zamawiającego obowiązujące postanowienia wzoru umowy nie wymagają wprowadzenia zmian w tym zakresie.

	modyfikację treści § 7 ust. 22, celem jednoznacznego odzwierciedlenia powyższej zasady	
70.	Wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych w § 10 ust. 2 z 40% na 15% wartości wynagrodzenia brutto. Limit kar umownych na poziomie 15% jest zgodny z utrwaloną praktyką rynkową oraz orzecznictwem KIO, które wskazuje, że taki poziom w wystarczającym stopniu zabezpiecza interesy Zamawiającego, nie powodując jednocześnie nadmiernego ryzyka po stronie Wykonawcy.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 10 ust. 2 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego określony w umowie maksymalny limit kar umownych jest adekwatny do charakteru, zakresu oraz wartości przedmiotu zamówienia i zapewnia właściwe zabezpieczenie interesów Zamawiającego na etapie realizacji umowy. Zamawiający nie znajduje podstaw do jego obniżenia.
71.	Wnosimy o dodanie w § 14 ust. 10 zapisu, że „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady powstałe wskutek ingerencji osób trzecich”. Zmiana ma na celu doprecyzowanie, że Wykonawca odpowiada wyłącznie za wady pozostające w jego zakresie wpływu. W sytuacji dopuszczenia przez Zamawiającego ingerencji osób trzecich w przedmiot umowy, brak takiego zapisu stwarza ryzyko przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za skutki działań, na które nie ma on wpływu. Proponowane uzupełnienie eliminuje potencjalne spory i przywraca równowagę kontraktową stron.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 14 ust. 10 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obowiązujące postanowienie w sposób wystarczający reguluje odpowiedzialność stron, natomiast zakres odpowiedzialności Wykonawcy za wady podlega każdorazowo ocenie z uwzględnieniem okoliczności ich powstania oraz obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający nie znajduje podstaw do wprowadzenia proponowanego uzupełnienia.
72.	W związku z obszernym, wielobranżowym zakresem zamówienia zwracamy się z prośbą o umieszczenie dokumentacji projektowej tj. rysunków w wersji edytowalnej w postaci plików *.dwg lub *.dgn. Powyższe umożliwiło by rzetelne sprawdzenie przedmiotu zamówienia.	Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa zostanie udostępniona również w wersji edytowalnej.
73.	Czy można stosować do 20% dodatku granulatu asfaltowego do produkcji podbudowy? W SST D.04.07.01a jest napisane, że jeżeli zawartość granulatu stanowi więcej niż 20%, to należy stosować zapis p. 7.2 (zgodnie z PN-EN 13108-1 p.4.2.2.3) dotyczący obliczenia penetracji lub temperatury mięknięcia lepiszcza w uzyskanej mieszance wg PN-EN 1308-1, a następnie adnotacja pod Tablicą 1 - pkt. 1, że granulatu nie może stanowić więcej niż 10% masy MMA.	Tak, można zastosować do 20% dodatku granulatu asfaltowego do produkcji podbudowy. Zapis, że granulatu nie może stanowić więcej niż 10% masy MMA został usunięty z STWiORB.
74.	Czy w celu obniżenia emisji gazów cieplarnianych, można stosować środki obniżające temperaturę produkcji i wbudowania mieszanek mineralno-asfaltowych?	Zamawiający informuje, że mieszanki mineralno-asfaltowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz obowiązującymi wymaganiami technicznymi. Zastosowanie środków obniżających temperaturę produkcji i wbudowania mieszanek mineralno-asfaltowych nie jest przewidziane.
75.	Wnosimy o wskazanie dokumentu nadrzędnego, który należy przyjąć jako	Zamawiający informuje, że podstawę do przygotowania oferty stanowią przedmiary robót oraz

	podstawę do przygotowania oferty. W trakcie analizy dokumentacji dotyczącej oświetlenia ulicznego stwierdziliśmy występowanie rozbieżności pomiędzy poszczególnymi dokumentami stanowiącymi opis przedmiotu zamówienia. Rozbieżności dotyczą w szczególności parametrów technicznych opraw oświetleniowych (m.in. mocy oraz strumieni świetlnych), a także ilości przewidzianych do dostawy i montażu urządzeń. W związku z powyższym prosimy o: wskazanie dokumentu, który należy uznać za nadrzędny i wiążący przy sporządzaniu oferty oraz kalkulacji ceny ofertowej, potwierdzenie prawidłowych parametrów technicznych opraw oświetleniowych, potwierdzenie prawidłowych ilości urządzeń objętych zamówieniem, publikację skorygowanych dokumentów, jeżeli Zamawiający potwierdzi występowanie rozbieżności. Brak jednoznacznego określenia parametrów i ilości może skutkować przygotowaniem nieporównywalnych ofert przez wykonawców.	dokumentacja projektowa. Kosztorys ofertowy Wykonawca zobowiązany jest sporządzić na podstawie udostępnionych przedmiarów robót oraz opracowań projektowych. W przypadku stwierdzenia niezgodności wymagających wyjaśnienia lub korekty Zamawiający udzieli stosownych wyjaśnień lub dokona zmian dokumentów zamówienia w trybie przewidzianym przepisami.
76.	Prosimy udostępnienie szczegółowego przedmiaru, który uwzględnia roboty ziemne oraz KNR.	Zamawiający informuje, że udostępnione przedmiary robót, opracowane przez projektanta, obejmują zakres robót ziemnych wynikający z dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów zawierających katalogi nakładów rzeczowych (KNR).
77.	Koszty przyłączenia do czynnej sieci gazowej jest po stronie zamawiającego czy PSG?	Warunki finansowania określono w warunkach technicznych wydanych nr PSGLU.ZMDZ.763.051P.1.24 z dnia 25.07.2024 r. w dziale VI. Koszty związane z przebudową oraz przełączeniem należy uwzględnić w ofercie.
78.	Czy schematy przełączeń istniejącego gazociągu do nowo wybudowanego zostały uzgodnione w PSG?	Projekt przebudowy sieci gazowej został uzgodniony przez PSG pismem nr PSGLU.ZMDZ.764.266.1.24_25 z dnia 10.07.2025 r.
79.	Schemat przełączenia sieci gazowej na odcinku G1-G6. W punkcie G1 – połączenie czynnej sieci z projektowaną, nie występuje istniejąca zasuwa gazowa. Prosimy o przedstawienie rozwiązania technicznego, które pozwoli na wykonanie prac	Informacje o zasuwie gazowej w punkcie G1 przyjęto na podstawie danych technicznych i uzgodnień przekazanych przez Gestora sieci gazowej. Stwierdzenie odmiennego stanu faktycznego oraz ewentualne opracowanie rozwiązań zamiennych może nastąpić na etapie realizacji robót. Kwestie te będą regulowane poleceniem zmiany wystawionym przez Inżyniera Kontraktu lub Inspektora Nadzoru.
80.	Prosimy o udostępnienie schematów zlewni ze skrzynek rozsączających kanalizacji deszczowej.	Obliczenia zlewni udostępniono w dokumentacji projektowanej.
81.	Prosimy o udostępnienie profili, schematu ułożenia drenaży kanalizacji deszczowej.	Rysunek w załączniku (rys.15/1).
82.	Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie	Należy stosować rozwiązania zgodne z dokumentacją

	skrzynek rozsączających PP o wymiarach 1200x600x600 i zdolności retencyjnej (współczynnika pojemności netto) od 95%?	projektową. Ewentualnie odstępstwa na etapie realizacji należy uzgadniać z Gestorem sieci, Inspektorem Nadzoru oraz Projektantem oraz należy poddać weryfikacji w zakresie zgodności z uzyskanymi decyzjami administracyjnymi np. Pozwoleniem Wodnoprawnym.
83.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Projektu Wykonawczego Branży Kanał Technologiczny w szczególności opisu technicznego	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
84.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Projektu Wykonawczego Sieci Telekomunikacyjnej w szczególności opisu technicznego	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
85.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt zaprojektowania, wdrożenia, utrzymania i likwidacji tymczasowej organizacji ruchu.	Zamawiający informuje, że koszty zaprojektowania, wdrożenia, utrzymania oraz likwidacji tymczasowej organizacji ruchu należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach robót przygotowawczych. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu robót.
86.	Czy w ofertach przetargowych należy kalkulować koszt wydłużenia tras Komunikacji Miejskiej czy może Miejski Zakład Komunikacyjny w Białej Podlaskiej jako spółka miejska nie będzie obciążał z tego tytułu Wykonawcy działającego na rzecz Miasta?	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów związanych z wydłużeniem tras komunikacji miejskiej.
87.	Jeśli w ofertach przetargowych należy kalkulować koszt wydłużenia tras Komunikacji Miejskiej to wówczas wnosimy o podanie stawki za wozokilometr jaką Oferenci powinni przyjąć do wyceny.	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów związanych z wydłużeniem tras komunikacji miejskiej.
88.	Jeśli w ofertach przetargowych należy kalkulować koszt wydłużenia tras Komunikacji Miejskiej to wówczas wnosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt powyższego.	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów związanych z wydłużeniem tras komunikacji miejskiej.
89.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt spisania regulaminów, zamknięć torowych, wyłączeń sieci trakcyjnej i zajęcia terenu kolejowego.	Zamawiający informuje, że koszty związane z opracowaniem wymaganych regulaminów, uzyskaniem zamknięć torowych, wyłączeń sieci trakcyjnej oraz zajęciem terenu kolejowego, o ile są niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach kosztów realizacji robót. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu.
90.	W związku z ostatnim, znaczącym wzrostem stawki za spisanie regulaminów tymczasowego prowadzenia pociągów czy Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia z ZLK w Siedlcach?	Tak, zamawiający jest w posiadaniu aktualnego uzgodnienia z ZLK, zostało umieszczone w załącznikach.
91.	Czy Zamawiający jest w posiadaniu pozwolenia wodnoprawnego? Jeśli tak wnosimy o udostępnienie.	Tak, zamawiający jest w posiadaniu pozwolenia wodnoprawnego, zostało ono zamieszczone w załącznikach.
92.	Dotyczy nasadzeń zastępczych. Ponieważ	Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja projektowa

	Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach (DoŚU) podaje jedynie lakoniczną informację o konieczności wykorzystania gatunków rodzimych, a informacja ta powielana jest dalej w dokumentacji projektowej i przedmiarze robót dlatego też wnosimy o jednoznaczne określenie minimalnej wymaganej wysokości lub wieku sadzonki. W przeciwnym przypadku Oferent mając na uwadze kryterium ceny przyjmie do kalkulacji najtańsze i najmniejsze możliwe sadzonki.	oraz Decyzja o Środowiskowych Uwarunkowaniach nie określają minimalnej wysokości ani wieku sadzonek przeznaczonych do wykonania nasadzeń zastępczych. Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania gatunków rodzimych zgodnie z wymaganiami dokumentacji oraz materiału roślinnego zapewniającego prawidłowe wykonanie nasadzeń i ich przyjęcie się. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia dodatkowych wymagań w tym zakresie.
93.	Celem zachowania porównywalności ofert przetargowych wnosimy o jednoznaczne doprecyzowanie OPZ rozdz. III pkt 24) na stronie trzeciej, poprzez podanie jaką minimalną częstotliwość zabiegów pielęgnacyjnych należy przyjąć do wyceny?	Zamawiający informuje, że nie określa minimalnej częstotliwości zabiegów pielęgnacyjnych. Wykonawca zobowiązany jest do opracowania harmonogramu określającego terminy, zakres oraz liczbę czynności pielęgnacyjnych i uzgodnienia go z Zamawiającym. Częstotliwość wykonywania zabiegów powinna wynikać z potrzeb wykonanej zieleni oraz zapewniać jej prawidłowy wzrost i utrzymanie przez cały okres pielęgnacji określony w dokumentach zamówienia.
94.	Przedmiar robót w pozycji 203 branży drogowej podaje do wykonania 40mb ekranów akustycznych o wysokości 5m, tymczasem DoŚU podaje 45,2mb. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	W decyzji środowiskowej jest cała długość ekranu wraz z bramą, natomiast w przedmiarze jest oddzielnie zliczana długość ekranu, a oddzielnie brama w ekranie.
95.	Przedmiar robót w pozycji 205 branży drogowej podaje do wykonania 339mb ekranów akustycznych o wysokości 3,5m, tymczasem DoŚU podaje łącznie 346,6bm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	W decyzji środowiskowej jest cała długość ekranu wraz z bramą, natomiast w przedmiarze jest oddzielnie zliczana długość ekranu, oddzielnie brama i oddzielnie furtka w ekranie.
96.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt licznych nadzorów środowiskowych o których mowa w DoŚU oraz OPZ rozdz. III pkt 12) na stronie drugiej.	Zamawiający informuje, że koszty związane z zapewnieniem wymaganych nadzorów środowiskowych, o których mowa w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz dokumentach zamówienia, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach kosztów realizacji robót. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu.
97.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt badań archeologicznych o których mowa w OPZ rozdz. III pkt 13) na stronie drugiej.	Zamawiający informuje, że koszty związane z zapewnieniem badań archeologicznych, o których mowa w dokumentach zamówienia, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach kosztów realizacji robót. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu.
98.	Czy w ofercie przetargowej oprócz badań archeologicznych należy uwzględnić również koszt nadzoru archeologicznego? Jeśli tak to w jakim wymiarze czasowym?	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów nadzoru archeologicznego. Zapewnienie nadzoru archeologicznego należy do obowiązków Zamawiającego i będzie realizowane w ramach nadzoru inwestorskiego.
99.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt licznych inwentaryzacji o których mowa w OPZ rozdz. III pkt 20) na stronie	Zamawiający informuje, że koszty związane z wykonaniem inwentaryzacji, o których mowa w dokumentach zamówienia, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach kosztów realizacji

	drugiej i trzeciej oraz w pkt 31) na stronie czwartej.	robót. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu.
100.	W nawiązaniu do zapisów OPZ rozdz. III pkt 21) na stronie trzeciej, czy na chwilę obecną są znani Zamawiającemu inni Wykonawcy robót w rejonie inwestycji lub bezpośrednio z nią sąsiadujących, z którym należy udostępnić plac budowy?	Zamawiający informuje, że według stanu wiedzy na dzień udzielenia niniejszych wyjaśnień na terenie miasta Biała Podlaska realizowane jest zadanie polegające na wymianie wiat przystankowych. Prace te prowadzone są do 16 grudnia 2026 r. i obejmują również lokalizacje znajdujące się na obszarze planowanej inwestycji. Z Wykonawcą realizującym przedmiotowe zadanie będzie należało współpracować w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej realizacji obu inwestycji.
101.	W nawiązaniu do zapisów OPZ rozdz. III pkt 21) na stronie trzeciej, prosimy o potwierdzenie, że z chwilą udostępnienia innemu Wykonawcy fragmentu terenu budowy, przejmuje on również odpowiedzialność za ewentualne zdarzenia mające miejsce na tym wydzielonym fragmencie.	Zamawiający wyjaśnia, że udostępnienie fragmentu terenu budowy innemu wykonawcy nie powoduje automatycznego przejęcia przez niego odpowiedzialności za wszelkie zdarzenia mające miejsce na tym terenie. Zakres odpowiedzialności poszczególnych wykonawców będzie oceniany z uwzględnieniem zakresu powierzonych im robót, faktycznego sposobu korzystania z terenu oraz obowiązujących przepisów prawa i postanowień zawartych umów.
102.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt zimowego utrzymania terenu budowy oraz obszaru 5m poza jego granicą, o którym mowa w OPZ rozdz. III pkt 29) na stronie trzeciej i czwartej.	Zamawiający informuje, że koszty związane z zimowym utrzymaniem terenu budowy oraz obszaru 5 m poza jego granicą, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach kosztów realizacji robót. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu.
103.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt comiesięcznych zdjęć z poziomu terenu oraz z drona, o których mowa w OPZ rozdz. III pkt 30) na stronie czwartej.	Zamawiający informuje, że koszty związane z wykonywaniem comiesięcznej dokumentacji fotograficznej z poziomu terenu oraz z wykorzystaniem drona, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach kosztów realizacji robót. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu.
104.	Prosimy o wskazanie lub dodanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszt wykonania materiałów promocyjnych (w tym tablic jedno i dwustronnych, filmu z postępów prac, wizualizacji ich wydruków czy 500 sztuk kolorowych magnesów) o których mowa w OPZ rozdz. III pkt 32) na stronie czwartej i piątej.	Zamawiający informuje, że koszty związane z wykonaniem materiałów promocyjnych, o których mowa w dokumentach zamówienia, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w ramach kosztów realizacji robót. Zamawiający nie przewiduje wyodrębnienia odrębnej pozycji przedmiarowej dla tego zakresu.
105.	Czy w ofercie przetargowej należy uwzględnić koszt nadzoru saperskiego? Jeśli tak, w jakim wymiarze?	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów nadzoru saperskiego. W przypadku ujawnienia niewybuchów lub niewypałów należy postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz procedurami właściwych służb.

106.	Czy w ofercie przetargowej należy uwzględnić koszt nadzoru geologicznego? Jeśli tak, w jakim wymiarze?	Zamawiający informuje, że dokumenty zamówienia nie przewidują obowiązku zapewnienia nadzoru geologicznego. W związku z powyższym Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów z tego tytułu.
107.	Zwracamy się z prośbą o informację czy na czas przebudowy mostu MD-01 Zamawiający zakłada całkowite wyłączenie obiektu z ruchu i poprowadzenie ruchu pojazdów objazdem, czy też Wykonawca ma kalkulować koszty budowy mostu tymczasowego?	Zamawiający informuje, że na czas przebudowy obiektu mostowego MD-01 dopuszcza całkowite wyłączenie obiektu z ruchu i skierowanie ruchu na wyznaczone trasy objazdowe. W związku z powyższym Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów budowy mostu tymczasowego.
108.	W przypadku gdy w ofercie przetargowej należy skalkulować wykonanie mostu tymczasowego, to wówczas prosimy o określenie jego podstawowych wymaganych parametrów takich jak szerokość użytkowa, ilość pasów ruchu, szerokość chodników, światło poziome i pionowe mostu oraz wymagana nośność.	Zamawiający informuje, że nie przewiduje wykonania mostu tymczasowego. W związku z powyższym Wykonawca nie powinien uwzględniać w ofercie kosztów jego wykonania, a określenie parametrów technicznych mostu tymczasowego jest bezprzedmiotowe.
109.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie decyzji ZRID	Zamawiający udostępni treść decyzji ZRID.
110.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie inwentaryzacji dendrologicznej	Zamawiający informuje, że nie była sporządzana inwentaryzacja dendrologiczna. Do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia załączana była inwentaryzacja przyrodnicza nie obejmująca zestawienia drzew do wycinki. Do wycinki przeznaczono ok. 203 drzewa oraz 15395 m ² krzewów.
111.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie inwentaryzacji istniejącego krzyża przeznaczonego do przeniesienia.	Zamieszczono w załączniku.
112.	Zwracamy się z prośbą o informację czy krzyż przeznaczony do przeniesienia jest wpisany do rejestru zabytków	Krzyż przeznaczony do przeniesienia nie jest wpisany do ewidencji zabytków oraz nie znajduje się w gminnej ewidencji zabytków.
113.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie rysunku zbiornika infiltracyjnego z naniesionymi wymiarami.	Zbiornik ze względu na swój nieregularny kształt nie został zwymiarowany. Zbiornik ma objętość 421.36 m ³ , rzędną dna terenu = 141,76 oraz rzędną zwierciadła wody = 143,11. Spadki zbiornika są w stosunku 1:2. Dla realizacji zbiornika retencyjnego należy doprowadzić drogę z płyt YOMB.
114.	Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i ewentualną korektę rozbieżności pomiędzy zestawieniami projektowanego oznakowania oraz urządzeń bezpieczeństwa w PW Branża drogowa – Projekt Stałej Organizacji Ruchu, a ilościami w udostępnionym przedmiarze.	Zaktualizowano przedmiar.
115.	Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne określenie typu (wypełnienia) ekranów akustycznych jakie należy przyjąć do wyceny	Ekran powinny być przezroczyste bądź matowe, odbijające. Zgodnie z dokumentacją projektową oraz opisem technicznym. Szczegóły rozwiązań przedstawione są w opracowaniu "projekt konstrukcji ekranów przeciwhałasowych" nr teczki: K.4.
116.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie	Dokumentacja została udostępniona w załącznikach.

	dokumentacji geologiczno-inżynierskiej	
117.	Zarówno rysunki jak i opisy odnoszą się do katalogów WRM, które są wytycznymi do projektowania. W związku z powyższym, prosimy o określenie dokładnych grubości nawierzchni projektowanych oraz przeznaczonych do rozbiórki, izolacji, zabezpieczeń	Nie jest znana dokładna grubość istniejącej nawierzchni i izolacji na obiektach. Projektowane grubości nawierzchni wynoszą 4cm i 4,5cm odpowiednio warstwa ścieralna i warstwa wiążąca.
118.	Dotyczy: most MD-01. Prosimy o wyjaśnienie czy poz. 19 przedmiaru (beton fundamentów) dotyczy wykonania płyt przejściowych.	Tak, pozycja „M.13.01.01” odnosi się do płyt przejściowych.
119.	Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i ewentualną korektę rozbieżności pomiędzy ilością sworzni konstrukcji stalowej na rysunkach, a ilościami w udostępnionym przedmiarze	Poprawne wartości w pozycjach dotyczących trzpieni to: śr. 16mm. L=120 mm = 4016 szt. śr. 14mm, L=100mm = 2880 szt.
120.	W związku z rozbieżnościami pomiędzy rysunkami, opisem, a przedmiarem, zwracamy się z prośbą o ujednolicenie klas betonów wraz określeniem ich klas ekspozycji.	W zakresie betonów konstrukcyjnych nie zauważono takiej rozbieżności. Klasy ekspozycji betonu podawane są wyłącznie w opisach technicznych, klasy wytrzymałości betonów zgadzają się w opisach, przedmiarach oraz rysunkach. W razie wątpliwości należy zawsze sugerować się najostrzejszymi wymogami co do klasy ekspozycji i najwyższymi klasami betonu zawartymi w projekcie dla danego elementu.
121.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany technologii wykonania pali?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
122.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia fundamentów?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
123.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów fundamentów?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
124.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia podpór i skrzydeł?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
125.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów podpór i skrzydeł?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
126.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty

	wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia płyty ustroju nośnego?	w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
127.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów płyty ustroju nośnego?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
128.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia płyt przejściowych?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
129.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów płyt przejściowych?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
130.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji zbrojenia kap chodnikowych?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
131.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji gabarytów kap chodnikowych?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
132.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji konstrukcji stalowej?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
133.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany sposobu zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji stalowej na system wysokocynkowy?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
134.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zastosowania konstrukcji z samopatynującej stali kortenowskiej?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
135.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany układu wieszaków?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową

		oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
136.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie optymalizacji wieszaków?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
137.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany technologii wzmocnienia podłoża?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
138.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany balustrad na aluminiowe?	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
139.	Czy na etapie przetargu celem obniżenia wysokości ofert Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zmiany balustrad na proste? Zwracamy uwagę, że bezpośrednio przy balustradach „wybaczających” przewidziano chodnik dla pieszych oraz chodnik dla obsługi, a balustrady te zaleca się do stosowania bezpośrednio przy drodze dla rowerów.	Zamawiający nie wyraża zgody na kalkulowanie oferty w oparciu o rozwiązania zamiennie, optymalizacje lub zmiany technologiczne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej. Ofertę należy sporządzić zgodnie z dokumentacją projektową oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.
140.	Mając na uwadze znaczne różnice w cenie pigmentów wnosimy o jednoznaczne określenie kolorystyki obiektów mostowych jaką należy przyjąć do wyceny?	Zamawiający informuje, że kolorystyka elementów obiektów mostowych zostanie uzgodniona z Zamawiającym na etapie realizacji inwestycji. Wykonawca powinien uwzględnić w ofercie wykonanie zabezpieczenia zgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej i obowiązującymi wymaganiami technicznymi.
141.	Ponieważ wydane warunki techniczne ZMS/137/2018/1/1 z dnia 25.07.2024 wydane przez PSG nie mówią nic na ten temat to czy w ofertach przetargowych należy kalkulować cenotwórcze stosowanie metod hermetycznych przepięcia gazociągów np. metodą TD Williamson?	Przepięcie gazociągów należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową oraz w uzgodnieniu i pod nadzorem PSG.
142.	Na stronie 6 na końcu warunków technicznych ZMS/137/2018/1/1 z dnia 25.07.2024 pojawia się zapis „Niniejsze warunki są ważne jedynie z załącznikami graficznymi”. Wnosimy o udostępnienie załączników graficznych	W załączniku zamieszczono wydane warunki techniczne wraz z załącznikiem graficznym w postaci mapy projektowej z przebiegiem sieci gazowej.
143.	W zakresie wprowadzenia do wyliczenia zamieszczonego w § 2 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotu „w szczególności” jako niezgodnego z art. 99 ust. 1 PZP. Zakres przedmiotu umowy, jako zobowiązanie Wykonawcy, powinien być określony jednoznacznie i wyczerpująco	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 2 ust. 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienia dokumentów zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określają przedmiot zamówienia oraz zakres obowiązków Wykonawcy.
144.	W zakresie § 2 ust. 1 pkt 7 Wzoru Umowy	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną

	Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego poprzez wskazanie, że wskazana usługa będzie świadczona jedynie w zakresie koniecznym do realizacji robót budowlanych objętych przedmiotem umowy. Obecna treść, bez odniesienia się do przedmiotu umowy, mogłaby sugerować, że usługa będzie świadczona również po zakończeniu robót budowlanych,	zmianę. W ocenie Zamawiającego treść § 2 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy jest jednoznaczna i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Obowiązek świadczenia usługi wycinki i usuwania drzew dotyczy realizacji przedmiotu umowy i nie obejmuje okresu po zakończeniu robót budowlanych.
145.	W zakresie wprowadzenia do wyliczenia zamieszczonego w § 2 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotu „w szczególności” jako niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Zakres dokumentacji powykonawczej powinien być katalogiem jednoznacznym i wyczerpującym	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 2 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienia umowy w sposób jednoznaczny określają zakres dokumentacji powykonawczej, a użycie zwrotu „w szczególności” nie narusza zasad opisu przedmiotu zamówienia.
146.	W zakresie § 6 ust. 11 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że poza kierownikiem budowy przy odbiorze alternatywnie będzie mógł uczestniczyć kierownik robót lub przedstawiciel Wykonawcy,	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 11 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie w sposób właściwy zabezpiecza prawidłowy przebieg czynności odbiorowych.
147.	W zakresie § 6 ust. 11 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie fragmentu wskazującego na utratę uprawnienia do zgłaszania zastrzeżeń i zarzutów. Nieobecność personelu Wykonawcy nie powinna automatycznie skutkować utratą uprawnienia, zwłaszcza jeżeli zastrzeżenia i zarzuty będą mogły zostać zgłoszone w terminie późniejszym na podstawie oczywistych okoliczności, widocznych i możliwych do ustalenia nawet przez osobę o przeciętnym rozeznaniu. Jednostronne pozbawianie Wykonawcy uprawnienia jest przekroczeniem zasady swobody umów, uwzględniając specyfikę zamówień publicznych,	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 11 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie w sposób właściwy reguluje zasady uczestnictwa Wykonawcy w czynnościach odbiorowych oraz zabezpiecza prawidłowy przebieg procesu odbioru robót.
148.	W zakresie § 7 ust. 7 i 8 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanych postanowień umownych poprzez wskazanie minimalnej wartości świadczenia przysługującej Wykonawcy, co wypełni normę z art. 433 pkt 4 PZP,	Zamawiający uwzględnił wniosek. Postanowienia § 7 ust. 7 wzoru umowy zostały zmienione poprzez wprowadzenie możliwości ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy nie więcej niż o 10% wartości umowy podanej w § 7 ust. 1. Jednocześnie dokonano ujednolicenia postanowień § 15 ust. 2 pkt 1 lit. g) wzoru umowy oraz odpowiedniej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu. Wartość gwarantowanego świadczenia wynosi 90% wartości umowy brutto.
149.	W zakresie § 7 ust. 12 Wzoru Umowy Wykonawca zwraca uwagę na prawdopodobną oczywistą omyłkę pisarską w postaci błędnego odesłania do ust. 6, 68. Wykonawca wnosi o skreślenie § 8 ust. 3 Wzoru Umowy, gdyż w chwili zawarcia umowy żadne majątkowe prawa	Zamawiający informuje, że w zakresie § 7 ust. 12 wzoru umowy zostanie dokonana korekta oczywistej omyłki pisarskiej. Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 8 ust. 3 wzoru umowy. W ocenie Zamawiającego postanowienia § 8 wzoru umowy prawidłowo regulują kwestie związane z autorskimi prawami majątkowymi do utworów

	autorskie związane z umową nie będą egzekwowane, gdyż dopiero powstaną	powstałych w związku z realizacją przedmiotu umowy i pozostają bez zmian.
150.	W zakresie § 10 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że nie zostały przewidziane jakiejkolwiek kary umowne na rzecz Wykonawcy. Prowadzi to do rażącego zaburzenia równowagi kontraktowej stron umowy, co na gruncie zamówień publicznych stanowi naruszenie zasady swobody umów – dla porównania wyrok KIO z 21.05.2021 r., KIO 1066/21, oraz wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 737/23. Wykonawca wnosi o wprowadzenie katalogu kar umownych przysługujących Wykonawcy od Zamawiającego, np. za zwłokę Zamawiającego: przekazaniu terenu budowy, przekazaniu dokumentacji do realizacji przedmiotu umowy, rozpoczęciu lub zakończeniu odbiorów, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Wykonawca wnosi również o przyznanie identycznego uprawnienia do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego,	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Postanowienia § 10 wzoru umowy pozostają bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienia dotyczące kar umownych są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz w sposób właściwy zabezpieczają prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Ani ustawa Pzp, ani Kodeks cywilny nie nakładają obowiązku wprowadzania kar umownych na rzecz wykonawcy. Przepisy wymagają jedynie, aby: kary nakładane na wykonawcę nie naruszały art. 433 Pzp (np. nie dotyczyły okoliczności leżących wyłącznie po stronie zamawiającego ani zachowań niezwiązanych z realizacją umowy), oraz umowa zawierała maksymalną łączną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Nie oznacza to jednak obowiązku ustanowienia kar dla obu stron. Wyroki KIO, na które powołuje się wykonawca, dotyczą oceny konkretnych postanowień umownych i zasady proporcjonalności, ale nie ustanawiają zasady, że każda umowa musi przewidywać symetryczny katalog kar umownych dla zamawiającego i wykonawcy.
151.	W zakresie § 11 ust. 9 pkt 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że Zamawiający dopuści określenie wartości robót podwykonawcy na poziomie wyższym niż wartość tego samego rodzaju robót dla Wykonawcy z tym zastrzeżeniem, że solidarna odpowiedzialność Zamawiającego będzie ograniczona jedynie do wysokości wartości robót Wykonawcy,	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 11 ust. 9 pkt 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie w sposób prawidłowy reguluje zasady zawierania umów o podwykonawstwo oraz zabezpiecza interesy stron umowy.
152.	Wykonawca wnosi o skreślenie § 11 ust. 10 zd. 2 pkt 1-3 Wzoru Umowy jako zbyt daleko idący formalizm. Ocena projektu umowy o podwykonawstwo może nastąpić bez konieczności przedkładania tabelarycznego zestawienia, co jest również zgodne z powszechną praktyką w zakresie weryfikacji projektów umów o podwykonawstwo. Projektowany przez Zamawiającego formalizm skutkować będzie jedynie wydłużeniem okresu przygotowywania projektów o podwykonawstwo	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 11 ust. 10 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obowiązek przedłożenia tabelarycznego zestawienia stanowi uzasadniony wymóg formalny, usprawniający i przyspieszający weryfikację projektów umów o podwykonawstwo pod kątem zgodności z postanowieniami wzoru umowy oraz obowiązującymi przepisami.
153.	Wykonawca wnosi o skreślenie § 11 ust. 15 pkt 5 Wzoru Umowy jako nieprecyzyjnego i nieostrego, a tym samym pozostawiającego Zamawiającemu zbyt daleko idącą swobodę w dokonywaniu oceny projektowanych postanowień umownych, a więc	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 11 ust. 15 pkt 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienie to ma na celu zapewnienie prawidłowej i terminowej realizacji przedmiotu umowy oraz ochronę interesu Zamawiającego i nie narusza obowiązujących przepisów prawa.

	naruszającego zasadę swobody umów	
154.	W zakresie § 14 ust. 10 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego poprzez wskazanie, że za wady powstałe z przyczyn innego wykonawcy wprowadzonego przez Zamawiającego Wykonawca nie odpowiada. Projektowane postanowienie umowne nie reguluje tej kwestii, a powinno, gdyż nie może być sytuacji, w której Wykonawca będzie obciążany odpowiedzialnością za działania innych podmiotów, niezależnych od siebie,	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 14 ust. 10 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienia umowy w sposób wystarczający regulują prawa i obowiązki stron oraz nie wymagają uzupełnienia w proponowanym zakresie.
155.	W zakresie § 15 ust. 2 pkt 2 lit. a Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego uzupełnienie poprzez wskazanie również na okoliczności niezależne od stron umowy. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego wskazuje jedynie na okoliczności zawinione przez Zamawiającego, co jest zbyt wąskim określeniem przesłanki do wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy,	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 15 ust. 2 pkt 2 lit. a wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienia wzoru umowy w sposób wystarczający określają przesłanki zmiany terminu realizacji zamówienia.
156.	W zakresie § 17 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie projektowanego progu procentowego uprawniającego do waloryzacji z 10% do 3% wskazując, że ustalenie tego progu na tak wysokim poziomie może w efekcie prowadzić do tego, że Wykonawca będzie jedyną stroną umowy, która poniesie pełne ryzyko zmiany kosztów. Takie ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej narusza zasadę swobody umów oraz przeczy zasadzie ekwiwalentności świadczeń, co potwierdza orzecznictwo KIO, np. wyrok z 21.05.2021 r., KIO 1066/21, oraz wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 737/23,	Zamawiający dokonał zmiany § 17 ust. 1 wzoru Umowy. § 17 ust. 1 otrzymał brzmienie: Na podstawie art. 439 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Strony przewidują możliwość wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku gdy wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej dla działu „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej”, ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, zmieni się o więcej niż 3% w stosunku do wskaźnika obowiązującego w dniu otwarcia ofert w postępowaniu dotyczącym przedmiotu umowy, przy czym przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrost, jak i obniżenie - o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy.
157.	W zakresie § 17 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie maksymalnego limitu waloryzacji do 7% wskazując, że ustalenie tak niskiego poziomu maksymalnej waloryzacji prowadzi przeniesienia ryzyka zmiany kosztów niemalże w całości na Wykonawcę. Takie ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej narusza zasadę swobody umów oraz przeczy zasadzie ekwiwalentności świadczeń, co potwierdza orzecznictwo KIO, np. wyrok z 21.05.2021 r., KIO 1066/21, oraz wyrok KIO z 30.03.2023 r., KIO 737/23.	Zamawiający dokonał zmiany § 17 ust. 2 wzoru Umowy. § 17 ust. 2 otrzymał brzmienie: W przypadku, o którym mowa w ust. 1, maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaka może nastąpić w wyniku waloryzacji dokonanej na podstawie art. 439 ustawy PZP, wynosi maksymalnie 5% wynagrodzenia Wykonawcy netto ustalonego w dniu podpisania umowy. Podstawą do ustalenia zmiany ceny materiałów lub kosztów jest wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Zastrzega się, że waloryzacja umowy z tytułu, o którym mowa w ust. 1, nastąpi nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, a następnie raz za każde kolejne 6 miesięcy realizacji umowy. W przypadku gdy umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, pierwsza waloryzacja

		nastąpi po 6 miesiącach od upływu dnia otwarcia ofert.
158.	Zgodnie z dokumentem: "opis PT oświetlenia_poprv2.pdf" Zamawiający wymaga dla opraw: "Skuteczność świetlna opraw min. 170 lm/W." Natomiast oprawy projektowane i przedstawione w zestawieniu materiałowym w pliku: "8-9 str.31-32 zestawienia materiałów" posiadają skuteczność świetlną: >120lm/W. Wnosimy o skorygowanie i wymaganie skuteczności świetlnej zgodnej z projektowanymi oprawami.	Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczące skuteczności świetlnej opraw na poziomie minimum 170 lm/W. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania opraw spełniających wskazany parametr, a zestawienie materiałowe należy w tym zakresie traktować jako wymagające dostosowania do wymagań określonych w dokumentacji.
159.	Mając na uwadze zapisy umowy o rozliczeniu kosztorysowym oraz obowiązku dołączenia kosztorysów do oferty, zwracamy się z prośbą o zamieszczenie kosztorysów ofertowych w formie edytowalnej	Zamawiający informuje, że udostępni przedmiary robót w wersji edytowalnej. Zamawiający nie przewiduje udostępnienia kosztorysów ofertowych. Sporządzenie kosztorysu ofertowego należy do obowiązków Wykonawcy.
160.	Czy Zamawiający przewiduje udzielenie zaliczki na poczet wykonania zamówienia?	Zamawiający informuje, że nie przewiduje udzielenia zaliczki na poczet realizacji zamówienia.
161.	Prosimy o udostępnienie tabel robót ziemnych	Tabele zostały zamieszczone w załączniku.
162.	Prosimy o informację czyją własnością stają się materiały z rozbiórki elementów dróg, podbudów? Jeśli Zamawiającego, prosimy o wskazanie miejsca odwozu.	Wszystkie informacje nt. materiałów należących do zamawiającego znajdują się w SST (D-01.02.03 i D-01.02.04). Zamawiający informuje, że materiały z rozbiórki stanowiące własność Zamawiającego należy odwieźć do Zakładu Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej, ul. Elektryczna 14, 21-500 Biała Podlaska. Szczegółowe miejsce zdeponowania materiałów należy uzgodnić z przedstawicielem Zakładu Gospodarki Lokalowej Sp. z o.o.
163.	Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił opłat związanych z zajęciem terenu / pasa drogowego.	Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił opłat związanych z zajęciem terenu ani pasa drogowego.
164.	Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje gruntem niezbędnym do realizacji inwestycji zgodnie z przedmiotem zamówienia.	Zamawiający potwierdza, że dysponuje nieruchomościami niezbędnymi do realizacji inwestycji zgodnie z dokumentami zamówienia.
165.	Prosimy o informację do kogo należy obowiązek zimowego utrzymania drogi.	Zamawiający informuje, że obowiązek zimowego utrzymania terenu budowy oraz obszaru wskazanego w dokumentach zamówienia należy do Wykonawcy, zgodnie z postanowieniami dokumentów zamówienia.
166.	Prosimy o informację odnośnie inwestycji prowadzonych w sąsiedztwie przedmiotowego zadania, mogących mieć wpływ na harmonogram jego realizacji.	Zamawiający informuje, że według stanu wiedzy na dzień udzielenia niniejszych wyjaśnień na terenie miasta Biała Podlaska realizowane jest zadanie polegające na wymianie wiat przystankowych. Prace te prowadzone są do 16 grudnia 2026 r. i obejmują również lokalizacje znajdujące się na obszarze planowanej inwestycji. Z Wykonawcą realizującym przedmiotowe zadanie będzie należało współpracować w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej realizacji obu inwestycji.
167.	Jaki jest okres pielęgnacji obsianych trawą skarp i wykonanych trawników dywanowych oraz jaka jest wymagana ilość koszeń w ciągu roku?	Zamawiający wyjaśnia, że pielęgnacja obsianych trawą skarp oraz wykonanych trawników dywanowych powinna być prowadzona przez cały okres obowiązywania gwarancji jakości udzielonej na przedmiot zamówienia. W ramach pielęgnacji należy

		przewidzieć koszenie maksymalnie 3 razy w ciągu roku, z uwzględnieniem warunków atmosferycznych oraz tempa wzrostu trawy.
168.	Jaki jest okres pielęgnacji wykonanych nasadzeń drzew i krzewów?	Zamawiający wyjaśnia, że pielęgnacja wykonanych nasadzeń drzew i krzewów powinna być prowadzona przez cały okres obowiązywania gwarancji jakości udzielonej na przedmiot zamówienia. Po każdym roku pielęgnacji należy przeprowadzić ocenę udatności wykonanych nasadzeń. W przypadku stwierdzenia braków lub nieprzyjęcia się nasadzeń Wykonawca zobowiązany jest do ich uzupełnienia.
169.	Czy Zamawiający będzie wymagał nadzoru saperskiego?	Zamawiający informuje, że dokumenty zamówienia nie przewidują obowiązku zapewnienia nadzoru saperskiego.
170.	Czy Zamawiający będzie wymagał nadzoru przyrodniczego?	Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nadzór przyrodniczy zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
171.	Czy Zamawiający będzie wymagał nadzoru przyrodniczego?	Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest zapewnić nadzór przyrodniczy zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
172.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie decyzji środowiskowej.	Decyzja środowiskowa została umieszczona w załączniku.
173.	Czy Zamawiający jest w posiadaniu decyzji ZRID? Jeśli tak – prosimy o dołączenie. W innym wypadku prosimy o podanie przewidywanego terminu uzyskania decyzji ZRID.	Decyzja ZRID została umieszczona w załączniku.
174.	Czy w przypadku zmniejszania długości linii kablowej niskiego napięcia istnieje konieczność zastosowania mufy kablowej na kolizji nn?	Tak, istnieje taka konieczność.
175.	Prośba o weryfikację ilości kabla YAKXS4x120 mm ² w pozycji 37 przedmiaru kolizji, gdyż zgodnie z opisem powinno być 10 m, a nie 50 m	Poz.37 przedmiaru zawiera montaż mufy przelotowej. Proszę kierować się ilością podaną w przedmiarze, a nie w opisie technicznym.
176.	Prośba o weryfikację ilości studni kablowych w zakładce kanał technologiczny, ponieważ zgodnie z planem sytuacyjnym powinno być ich 35.	W projekcie znajdują się 43 studnie kablowe pod numeracją: KT1 - KT34 oraz KT15/1, KT15/2, KT17/1 i KT23/1, KT23/2, KT23/3 oraz KT29/1, KT29/2 i KT29/3. Wszystkie znajdują się na planie sytuacyjnym.
177.	Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” i enumeratywne określenie robót składających się na przedmiotowe zadanie.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 2 ust. 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienia dokumentów zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określają przedmiot zamówienia oraz zakres obowiązków Wykonawcy.
178.	Czy Zamawiający określi, które drzewa są przewidziane do wycinki i ich ilość?	Zamawiający informuje, że na etapie projektowym nie był sporządzany projekt wycinki drzew. Do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia załączono inwentaryzację przyrodniczą, która nie obejmuje zestawienia drzew przeznaczonych do wycinki. Szacunkowo do wycinki przewidziano około 203 drzewa oraz około 15 395 m ² krzewów.
179.	Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” i enumeratywne określenie	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 2 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez

	elementów dokumentacji powykonawczej.	zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienia umowy w sposób jednoznaczny określają zakres dokumentacji powykonawczej, a użycie zwrotu „w szczególności” nie narusza zasad opisu przedmiotu zamówienia.
180.	Wnosimy o skrócenie terminów związanych z wnioskami materiałowymi. Obecnie zaproponowane są zbyt długie. Wnosimy o następującą modyfikację: <i>„Wszystkie przyjęte w projekcie i wbudowane wyroby budowlane/materiały i urządzenia powinny posiadać stosowne certyfikaty i dopuszczenia do stosowania w budownictwie wymagane polskim prawem. Wszystkie propozycje materiałów będą akceptowane przez Nadzór Inwestorski lub Zamawiającego w terminie do 5 dni od daty zgłoszenia. Wykonawca będzie składał propozycję wyrobów budowlanych / materiałów na min. 5 dni przed ich użyciem / zamówieniem”.</i>	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 2 ust. 8 wzoru umowy pozostaje bez zmian.
181.	Wnosimy o określenie terminu wykonania przedmiotu umowy oraz robót budowlanych liczbą miesięcy liczonych od dnia przekazania Wykonawcy terenu budowy. Określenie terminu datą sztywną może spowodować szereg problemów dla obu stron umowy (włącznie z niemożliwością świadczenia). Zwracamy uwagę, że termin na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie uregulowany jest w przepisach KPA i prawa budowlanego.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę postanowień umowy. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany terminu wykonania całego zamówienia zgodnie z odpowiedzią w pytaniu nr 60.
182.	Wnosimy o modyfikację na: <i>„przekazanie w ciągu 7 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy Wykonawcy zdatnego do realizacji przedmiotu umowy terenu budowy, w formie protokołu przekazania podpisanego przez obie strony”. Obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie terenu budowy zdatnego do realizacji przedmiotu umowy, a także zapewnienie, że wykonawca nie dozna przeszkód uniemożliwiających lub ograniczających możliwość terminowego wykonania (w tym rozpoczęcia) robót, dotyczących placu budowy.</i>	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie w sposób wystarczający określa obowiązki Zamawiającego związane z przekazaniem terenu budowy.
183.	Wnosimy o modyfikację na: <i>„terminowa zapłata Wykonawcy wynagrodzenia na zasadach opisanych w § 7 niniejszej Umowy”.</i>	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Obowiązek terminowej zapłaty wynagrodzenia wynika z pozostałych postanowień umowy, w szczególności z § 7 określającego zasady i terminy płatności, wobec czego proponowana zmiana ma wyłącznie charakter redakcyjny i nie wpływa na zakres praw i obowiązków stron.
184.	Wnosimy o dodanie po pkt 3 punktów 4) - 5) w których wyartykułowano obowiązki Zamawiającego, w brzmieniu: <i>„4) przekazanie Wykonawcy kompletnej</i>	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Postanowienia § 4 ust. 2 wzoru umowy pozostają bez zmian. W ocenie Zamawiającego zakres obowiązków Zamawiającego został określony w

	informacji na temat stanu prawnego terenu objętego przedmiotem Umowy, terenów przyległych oraz dróg i tras dostępu do terenu objętego przedmiotem Umowy, 5) umożliwienie Wykonawcy posadowienia oznaczeń jego firmy ze znakiem graficznym (banerów reklamowych)”. sposób kompletny i nie wymaga uzupełnienia o proponowane postanowienia.
185.	Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” i enumeratywne określenie obowiązków Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienia umowy w sposób jednoznaczny określają obowiązki Wykonawcy, a użycie zwrotu „w szczególności” nie narusza zasad opisu przedmiotu zamówienia ani nie wpływa na zakres praw i obowiązków stron.
186.	Wnosimy o dodanie na końcu postanowienia zdania w brzmieniu: „Zamawiający udzieli Wykonawcy stosownego pełnomocnictwa do występowania w postępowaniach, o których mowa w zdaniu poprzedzającym”. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W przypadku, gdy dla dokonania czynności objętych przedmiotem umowy wymagane będzie udzielenie Wykonawcy stosownego pełnomocnictwa, Zamawiający udzieli go zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
187.	Czy Zamawiający przewiduje konkretne miejsce na terenie budowy przewidziane na zaplecze budowy Wykonawcy? Zamawiający informuje, że nie wyznacza konkretnego miejsca przeznaczonego na zaplecze budowy. Organizacja zaplecza budowy należy do obowiązków Wykonawcy. Po zawarciu umowy Zamawiający dopuści możliwość wykorzystania, po uzgodnieniu z Wykonawcą, nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Biała Podlaska na potrzeby organizacji zaplecza budowy, o ile będzie to możliwe.
188.	Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez określenie terenu, którego dotyczy zabezpieczenie. O ile obszar terenu robót jest znany, o tyle bliżej nieokreślony obszar „w bezpośrednim otoczeniu” jest sformułowaniem niedookreślonym. Wnosimy o doprecyzowanie, o które działki chodzi – czy np. o działki graniczące z terenem budowy lub o dołączenie do umowy załącznika obrazującego obszar, o którym mowa w postanowieniu. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 3 pkt 6 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie jest wystarczająco precyzyjne i jednoznacznie określa obowiązek Wykonawcy w zakresie zabezpieczenia instalacji, urządzeń i obiektów znajdujących się na terenie robót oraz w ich bezpośrednim otoczeniu.
189.	Wnosimy o modyfikację poprzez zastąpienie słowa „bezpiecznych” na „zgodnych z przepisami”. W obecnym brzmieniu postanowienie wprowadza bardzo szeroki obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa – na wykonawcę przerzucona jest pełna odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia w obszarze robót, nawet jeśli wynikają częściowo z okoliczności niezależnych od niego. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 3 pkt 7 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obowiązek zapewnienia bezpiecznych warunków ruchu drogowego w rejonie prowadzonych robót jest standardowym obowiązkiem Wykonawcy realizującego roboty budowlane i pozostaje zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Przedmiotowe postanowienie nie przenosi na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności od niego niezależne, lecz zobowiązuje go do właściwego zabezpieczenia i organizacji ruchu w zakresie prowadzonych robót.
190.	Wnosimy o wykreślenie lub doprecyzowanie postanowienia. Poprzez użycie sformułowania „w miarę” Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 3 pkt 8 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego użyte

	możliwości” klauzula ma charakter niedookreślony. Nie wiadomo bowiem: czy chodzi o możliwości techniczne, możliwości organizacyjne, możliwości ekonomiczne, czy też wszystkie te okoliczności łącznie. W odniesieniu do służb ratunkowych sformułowanie jest zbyt ogólne. Biorąc pod uwagę, że jest ono związane z ochroną życia, zdrowia i mienia, obowiązki Wykonawcy winny być sformułowane w sposób jednoznaczny. Postanowienie w obecnym brzmieniu nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność o bardzo szerokim, a jednocześnie niedookreślonym charakterze.	sformułowanie „w miarę możliwości” uwzględnia specyfikę robót budowlanych i odnosi się do obiektywnych możliwości technicznych oraz organizacyjnych zapewnienia dojazdu w trakcie realizacji inwestycji. Postanowienie nie nakłada na Wykonawcę obowiązku zapewnienia dojazdu w sytuacjach, w których jest to obiektywnie niemożliwe, natomiast zobowiązuje go do podejmowania wszelkich racjonalnych działań w celu utrzymania dostępności do posesji, w szczególności dla właścicieli nieruchomości oraz służb ratunkowych.
191.	Wnosimy o dodanie na końcu postanowienia zdania w brzmieniu: „Zamawiający udzieli Wykonawcy stosownego pełnomocnictwa do występowania w postępowaniach, o których mowa w zdaniu poprzedzającym”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W przypadku zaistnienia potrzeby działania przez Wykonawcę w imieniu Zamawiającego przed właściwymi organami administracji publicznej, Zamawiający udzieli stosownego pełnomocnictwa w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu umowy. Nie zachodzi jednak potrzeba uzupełniania treści umowy o odrębne postanowienie w tym zakresie.
192.	<i>Wnosimy o modyfikację postanowienia i ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, która w obecnym brzmieniu jest niemal absolutna – dotyczy zdarzeń również poza terenem budowy, niezawinionych przez Wykonawcę.</i> <i>Wnosimy o zmianę postanowienia jak niżej:</i> <i>„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za:</i> <i>1) przestrzeganie przepisów bhp, ochronę p.poż i dozór mienia na terenie robót, jak i za wszelkie szkody powstałe w związku z prowadzonymi robotami, powstałe wskutek zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy, jego pracowników, podwykonawców lub innych osób, za które ponosi odpowiedzialność</i> <i>2) bezpieczeństwo wszelkich działań prowadzonych przez Wykonawcę, jego pracowników, podwykonawców lub inne osób, za które ponosi odpowiedzialność, na terenie robót i poza nim, a związanych z wykonaniem przedmiotu Umowy,</i> <i>3) szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami,</i> <i>4) szkody będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści,</i> <i>5) uszkodzenia lub zniszczenia z winy wykonawcy obiektów, dróg i terenu, a także urządzeń i aparatury znajdujących się na terenie robót.</i>	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 4 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienie w sposób prawidłowy określa zakres odpowiedzialności Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy i powinno być interpretowane łącznie z pozostałymi postanowieniami umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa. Proponowane wyłączenia odpowiedzialności nie znajdują uzasadnienia i mogłyby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy za realizację zamówienia.

	<i>Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w szczególności za szkody wynikające z działań lub zaniechań Zamawiającego, wad dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, działania osób trzecich, za które nie ponosi odpowiedzialności, ani za przypadki siły wyższej”.</i>	
193.	<i>Wnosimy o skrócenie terminu przekazania placu budowy z 10 na 5 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy.</i>	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 2 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Określony w umowie termin stanowi maksymalny termin przekazania terenu budowy i nie wyklucza jego wcześniejszego przekazania, jeżeli pozwolą na to okoliczności.
194.	Wnosimy o skrócenie terminu dokonania odbioru części robót z 14 na 5 dni kalendarzowych od daty przystąpienia do odbioru.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego określony w umowie termin jest odpowiedni do prawidłowego przeprowadzenia czynności odbiorowych, z uwzględnieniem zakresu i charakteru realizowanej inwestycji.
195.	Wnosimy o skrócenie terminu dokonania odbioru końcowego robót z 21 na 7 dni kalendarzowych od daty przystąpienia do odbioru.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 9 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego określony w umowie termin jest niezbędny do prawidłowego przeprowadzenia odbioru końcowego, z uwzględnieniem zakresu robót, konieczności weryfikacji dokumentacji powykonawczej oraz udziału wszystkich uczestników procesu odbiorowego.
196.	Postanowienie w obecnym brzmieniu pozbawia wykonawcę możliwości obrony jego praw i może być uznane za sprzeczne z zasadą określona w art. 353 ¹ Kodeksu cywilnego. Wnosimy o zmianę w następujący sposób: „Nieobecność przy odbiorze prawidłowo zawiadomionego przedstawiciela Wykonawcy nie wstrzymuje czynności odbioru. W takiej sytuacji odbiór może zostać przeprowadzony jednostronnie. Ustalenia protokołu odbioru uważa się za przyjęte przez Wykonawcę, chyba że zgłosi on pisemne zastrzeżenia w terminie 7 dni od otrzymania protokołu”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 11 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie ma na celu zapewnienie sprawnego przebiegu czynności odbiorowych oraz aktywnego udziału kierownika budowy w odbiorze robót. Wykonawca jest prawidłowo zawiadamiany o terminie odbioru i ma zapewnioną możliwość uczestniczenia w czynnościach odbiorowych, natomiast nieobecność jego przedstawiciela nie może prowadzić do przedłużania procedury odbiorowej ani podważania ustaleń dokonanych podczas odbioru.
197.	Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” i enumeratywne określenie obowiązków Wykonawcy w zakresie dokonania poprawek i/lub uzupełnień i/lub usunięcia usterek.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 15 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienie w sposób jednoznaczny określa obowiązki Wykonawcy związane z usunięciem stwierdzonych wad i usterek, a użycie zwrotu „w szczególności” nie powoduje niejednoznaczności ani nie wpływa na zakres praw i obowiązków stron.
198.	Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Zamawiający uzależnia odbiór robót, a co za tym idzie końcową płatność od uzyskania pozwolenia na użytkowanie, na co Wykonawca nie ma pełnego wpływu. Postanowienie to może prowadzić do sytuacji, w której odbiór prawidłowo	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 6 ust. 18 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienie jednoznacznie odnosi się do obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz usunięcia ewentualnych uwag właściwego organu nadzoru budowlanego pozostających w związku z realizacją

	wykonanych robót jest blokowany ze względu na przedłużające się postępowanie organu administracji publicznej. Dodatkowo Zamawiający uzależnia zakończenie wykonywania przedmiotu umowy od bliżej nieokreślonych „uwag ze strony nadzoru budowlanego”. Zamawiający nie precyzuje o jakie uwagi chodzi – czy o braki w dokumentacji, projekcie, wady robót czy kwestie niezależne od wykonawcy. W obecnym brzmieniu postanowienie skonstruowane jest szeroko i może zobowiązywać wykonawcę do wykonania również dodatkowych robót nieobjętych przedmiotem umowy. Nieokreślona jest również granica zobowiązania Wykonawcy do dalszego wykonywania umowy i warunki na, jakich to zobowiązanie ma trwać – zakres obowiązków i ewentualne dodatkowe wynagrodzenie wykonawcy. W obecnym brzmieniu postanowienie przerzuca na Wykonawcę ryzyka i koszty wykraczające poza rzeczywistą odpowiedzialność za wykonane roboty.	przedmiotu umowy przez Wykonawcę. Postanowienie nie nakłada na Wykonawcę obowiązku wykonywania robót wykraczających poza zakres przedmiotu umowy ani odpowiedzialności za okoliczności od niego niezależne.
199.	Wnosimy o zmianę wysokości łącznej wartości brutto wynagrodzenia z tytułu odbiorów częściowych robót z 80 % na 95 % kwoty wynagrodzenia brutto.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 7 ust. 18 pkt 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego przyjęty sposób rozliczenia zapewnia właściwe zabezpieczenie prawidłowej realizacji i terminowego zakończenia przedmiotu umowy, w tym wykonania wszystkich obowiązków związanych z odbiorem końcowym oraz uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Jednocześnie Zamawiający uznaje, że określony poziom rozliczeń częściowych jest adekwatny do charakteru i wartości zamówienia.
200.	Wnosimy o zmianę postanowienia w następujących sposób: „Żadna ze Stron nie może przenosić na osoby trzecie całości bądź części praw lub obowiązków wynikających z niniejszej umowy. Cesja wierzytelności lub przeniesienie obowiązków wynikających z umowy na rzecz osoby trzeciej wymaga uprzedniej pisemnej pod rygorem nieważności zgody drugiej Strony, z zastrzeżeniem § 11 ust. 26 niniejszej Umowy”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 7 ust. 23 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie w sposób prawidłowy zabezpiecza interesy stron umowy, a proponowana zmiana nie znajduje uzasadnienia w charakterze i przedmiocie zamówienia.
201.	Wnosimy o zmianę postanowienia w następujących sposób: „W razie naruszenia przez którąkolwiek ze Stron zakazu określonego w ust. 23, druga Strona może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o naruszeniu tego zakazu, jednak nie później niż do dnia upływu okresu gwarancji”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 7 ust. 24 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W związku z brakiem podstaw do zmiany postanowienia § 7 ust. 23, Zamawiający nie znajduje również podstaw do modyfikacji postanowień § 7 ust. 24 regulujących skutki naruszenia tego postanowienia.

202.	Proponujemy doprecyzowanie postanowienia i następujące jego brzmienie: „Wykonawca upoważnia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z wynagrodzenia Wykonawcy należnego na podstawie Umowy, w tym z bieżących faktur, faktury końcowej oraz z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, o którym mowa w § 9 Umowy, wyłącznie w następujących przypadkach: 1) w zakresie płatności dokonanych przez Zamawiającego bezpośrednio na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami Umowy; 2) w zakresie kosztów poniesionych przez Zamawiającego w związku z realizacją uprawnień wynikających z Umowy, w szczególności: a) kosztów wykonania zastępczego, o ile zostało ono uprzednio skutecznie zlecone Wykonawcy zgodnie z Umową, b) kosztów ubezpieczenia opłaconego przez Zamawiającego w imieniu Wykonawcy, o ile obowiązek jego zawarcia lub utrzymania wynika z Umowy. Potrącenie może zostać dokonane po uprzednim pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy wraz ze wskazaniem podstawy prawnej i faktycznej oraz wysokości potrącenia, chyba że Umowa stanowi inaczej w przypadkach wymagających niezwłocznego działania Zamawiającego”. W obecnym brzmieniu postanowienie wprowadza bardzo szerokie upoważnienie do dokonywania potrąceń przez Zamawiającego – Zamawiający wskazuje, że potrącenia mogą dotyczyć „wszelkich płatności wskazanych w niniejszej Umowie”, co oznacza, że katalog jest w praktyce otwarty, a to daje Zamawiającemu dużą swobodę interpretacyjną. Zamawiający może dokonywać potrąceń jednostronnie i w sposób zupełnie swobodny (brak jasnej procedury, w szczególności w zakresie potrącania z zabezpieczenia). W obecnym brzmieniu postanowienie jest ryzykowne dla płynności finansowej Wykonawcy.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 7 ust. 29 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie w sposób wystarczający określa zasady dokonywania potrąceń wierzytelności wynikających z umowy, przy czym ich stosowanie odbywa się z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający nie znajduje uzasadnienia dla ograniczenia możliwości potrącania wyłącznie do przypadków wskazanych przez Wykonawcę ani dla wprowadzania dodatkowych wymogów formalnych niewynikających z przepisów prawa.
203.	Wnosimy enumeratywne wskazanie pól eksploatacji i zastąpienie sformułowania „na wszystkich polach eksploatacji, a w	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 8 ust. 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienie jest

	szczegółności” sformułowaniem „na następujących polach eksploatacji”. Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych i umowa licencyjna obejmuje tylko pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione (art. 41 ust. 2 i 4 pr. aut.).	zgodne z przepisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a pola eksploatacji zostały w umowie określone w sposób wystarczający. Użycie zwrotu „w szczególności” nie zmienia zakresu przenoszonych autorskich praw majątkowych ponad pola eksploatacji dopuszczalne i wyraźnie wskazane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
204.	Wnosimy o obniżenie wysokości kar umownych. Proponowane przez Zamawiającego są nieproporcjonalne do wagi wskazanych w ust. 1 naruszeń: • pkt 3) - z 20% wynagrodzenia umownego brutto na 10% wynagrodzenia umownego brutto • pkt 5) - z 10 000 zł na 2 500,00 zł • pkt 6) - z 5000,00 zł na 2 500,00 zł	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wysokość kar umownych określona w § 10 ust. 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego kary umowne zostały ustalone z uwzględnieniem charakteru, zakresu oraz wartości przedmiotu zamówienia i mają na celu należyte zabezpieczenie prawidłowej oraz terminowej realizacji inwestycji. Zamawiający nie podziela stanowiska, że przyjęte wysokości kar są nieproporcjonalne do wagi naruszeń, których dotyczą.
205.	Wnosimy o dodanie w § 10 ust. 1a w brzmieniu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną: 1) za każdy dzień zwłoki w protokolarnym przekazaniu Wykonawcy Terenu Budowy – w wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej Umowy; 2) za każdy dzień zwłoki w odbiorze robót lub ich części w ramach rozliczenia częściowego lub końcowego w wysokości - w wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej Umowy; 3) z tytułu odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej Umowy”. Proponowany zapis ma na celu zachowanie równowagi kontraktowej stron.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia kar umownych na rzecz Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego postanowienia wzoru umowy pozostają zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a ewentualne roszczenia Wykonawcy wobec Zamawiającego mogą być dochodzone na zasadach ogólnych wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego.
206.	Wnosimy o zmianę łącznej wysokości kar umownych z 40% na 15% wynagrodzenia umownego brutto.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 10 ust. 2 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego określony limit łącznej wysokości kar umownych jest adekwatny do charakteru, zakresu oraz wartości przedmiotu zamówienia i zapewnia właściwe zabezpieczenie interesów Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania umowy.
207.	Wnosimy o zmianę sformułowania „Kary umowne, o których mowa w ust. 1” na „Kary umowne, o których mowa w ust. 1 oraz ust. 1a”	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W związku z nieuwzględnieniem propozycji dodania § 10 ust. 1a, brak jest podstaw do zmiany treści § 10 ust. 3 wzoru umowy.
208.	Wnosimy o modyfikację na: „Zapłata kar umownych nie zwalnia żadnej ze Stron z wypełnienia innych obowiązków wynikających z Umowy”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W związku z nieuwzględnieniem propozycji wprowadzenia kar umownych na rzecz Wykonawcy brak jest podstaw do zmiany treści § 10 ust. 4 wzoru umowy.

209.	Wnosimy o modyfikację na: „Na naliczone kary umowne każda ze Stron, która nalicza karę, wystawi odpowiednią notę obciążeniową. Strona zobowiązana do zapłaty kary umownej ureguluje ją na rachunek bankowy wskazany w notie obciążeniowej, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. W przypadku braku zapłaty, Strona uprawniona do dochodzenia kary umownej może dokonać jej potrącenia z wierzytelnościami drugiej Strony wymagalnymi na podstawie niniejszej umowy”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 10 ust. 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie w sposób właściwy reguluje zasady dochodzenia i potrącania kar umownych oraz zapewnia sprawną realizację postanowień umowy. Proponowana zmiana prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia uprawnień Zamawiającego wynikających z umowy oraz obowiązujących przepisów prawa.
210.	Wnosimy o modyfikację na: „W przypadku szkody przekraczającej wartość kar umownych Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 10 ust. 6 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W związku z nieuwzględnieniem propozycji wprowadzenia kar umownych na rzecz Wykonawcy brak jest podstaw do zmiany zasad dochodzenia odszkodowania uzupełniającego określonych w tym postanowieniu.
211.	Wnosimy o doprecyzowanie, że postanowienia ustępów od 9 do 17 dotyczą umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych oraz projektu tej umowy.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 11 ust. 9–17 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego treść postanowień jest jednoznaczna i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Zakres ich stosowania wynika z całokształtu postanowień § 11 oraz obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących umów o podwykonawstwo.
212.	Wnosimy o skrócenie terminu z 10 na 5 dni, co nie powinno być problematyczne mając na uwadze zestawienie tabelaryczne przedstawiane przez Wykonawcę wraz z projektem umowy (vide ust. 10).	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 11 ust. 11 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego określony termin jest odpowiedni do przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji projektu umowy o podwykonawstwo pod kątem zgodności z postanowieniami umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa. Przedłożenie przez Wykonawcę zestawienia, o którym mowa w § 11 ust. 10, stanowi jedynie materiał pomocniczy i nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonania pełnej oceny projektu umowy.
213.	Wnosimy o skrócenie terminu z 10 na 7 dni.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 11 ust. 14 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego określony termin jest odpowiedni do przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji umowy o podwykonawstwo pod kątem jej zgodności z postanowieniami umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa.
214.	Wnosimy o wykreślenie sformułowania „w szczególności” i enumeratywne określenie wymagań dotyczących umowy podwykonawstwo, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 11 ust. 15 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienie w sposób jednoznaczny określa wymagania dotyczące umowy o podwykonawstwo, a użycie zwrotu „w szczególności” nie powoduje niejednoznaczności ani nie wpływa na zakres praw i obowiązków stron.
215.	Celem usunięcia wątpliwości wnosimy o doprecyzowanie czy mowa o kwocie 50.000 zł brutto czy netto.	Zamawiający uwzględni uwagę. W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych zapis § 11 ust. 18 wzoru umowy zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie, że chodzi o kwotę **50 000 zł

		brutto**.
216.	Postanowienie wymaga doprecyzowania i rozbudowania. W przeciwnym wypadku wnosimy o jego wykreślenie. Postanowienie to ma istotne konsekwencje dla odpowiedzialności gwarancyjnej i rękojmi Wykonawcy. Wprowadzenie „innego wykonawcy” bez zgody Wykonawcy oznacza: • możliwość ingerencji w obiekt będący jeszcze w okresie gwarancji i rękojmi, • ryzyko zmian konstrukcyjnych, instalacyjnych lub technologicznych, • utratę kontroli Wykonawcy nad integralnością obiektu. Ma to wpływ na odpowiedzialność gwarancyjną Wykonawcy. Wykonanie rozbudowy lub modernizacji przedmiotu umowy przez innego wykonawcę może powodować wady przedmiotu umowy nie mieszczące się w odpowiedzialności gwarancyjnej pierwotnego Wykonawcy. Zamawiający nie powinien ingerować w zakres objęty gwarancją i rękojmią pierwotnego Wykonawcy bez jego udziału lub co najmniej bez uregulowania skutków takiej ingerencji. Klauzula ta może też prowadzić po stronie Zamawiającego do trudności w egzekwowaniu odpowiedzialności za wady. Propozycja zmiany: „Zamawiający uprawniony jest do powierzenia osobom trzecim wykonania robót polegających na rozbudowie, modernizacji przedmiotu umowy wyłącznie na własne ryzyko i odpowiedzialność. Wszelkie takie działania skutkują wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi w zakresie, w jakim wady, usterki lub nieprawidłowości mogą pozostawać w związku przyczynowym z działaniami, zaniechaniami lub ingerencją podmiotów trzecich. W przypadku jakiegokolwiek ingerencji podmiotów trzecich w przedmiot umowy, domniemywa się, że wszelkie wady ujawnione po dokonaniu takiej ingerencji pozostają z nią związane, chyba że Zamawiający udowodni, że wada powstała wyłącznie w zakresie robót wykonanych przez Wykonawcę i nie pozostaje w jakimkolwiek związku z ingerencją osób trzecich. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 14 ust. 10 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie nie rozszerza odpowiedzialności Wykonawcy ponad zakres wynikający z obowiązujących przepisów prawa oraz postanowień umowy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wady pozostające w związku z wykonaniem przez niego przedmiotem umowy, natomiast nie odpowiada za wady lub uszkodzenia będące skutkiem działań podmiotów trzecich. Zamawiający nie znajduje jednak podstaw do wprowadzania proponowanych postanowień, które w sposób nieproporcjonalny ograniczałyby odpowiedzialność Wykonawcy oraz odwracały ciężar dowodu w zakresie dochodzenia roszczeń.

	za utratę, pogorszenie lub zmianę właściwości Przedmiotu Umowy wynikające z prac prowadzonych przez inne podmioty. Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo do protokolarnego udokumentowania stanu przedmiotu umowy przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac osób trzecich; brak takiej dokumentacji skutkuje wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy w całości w zakresie zgłaszanych później wad”.	
217.	Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 30 dni od dnia pozyskania wiedzy o powstaniu okoliczności uzasadniającej odstąpienie, w przypadku: 1) gdy zwłoka Zamawiającego w przekazaniu dokumentacji technicznej lub terenu budowy, przekracza 14 dni roboczych; 2) gdy Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur i opóźnia się z zapłatą powyżej 14 dni w stosunku do terminu zapłaty określonego w niniejszej Umowie, mimo dodatkowego wezwania do zapłaty skierowanego przez Wykonawcę; 3) wstrzymania robót na okres dłuższy niż 14 dni z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający”.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 16 ust. 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienie, łącznie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób wystarczający reguluje uprawnienia stron związane z odstąpieniem od umowy. Zamawiający nie znajduje podstaw do rozszerzenia katalogu przesłanek uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od umowy w zakresie zaproponowanym w pytaniu.
218.	Wnosimy o wykreślenie. Obowiązują zasady KC.	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis § 16 ust. 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W ocenie Zamawiającego postanowienie w sposób jednoznaczny określa formę oraz sposób doręczenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy, co służy zapewnieniu pewności obrotu i nie pozostaje w sprzeczności z przepisami Kodeksu cywilnego.
219.	Wnosimy o modyfikację powołanych postanowień w następujący sposób: 6. „Strony nie mogą przenosić na osoby trzecie całości ani części praw lub obowiązków wynikających z niniejszej umowy, z zastrzeżeniem ust. 7. 7. Strony nie mogą dokonać cesji jakichkolwiek wierzytelności ani przeniesienia obowiązków wynikających z umowy na rzecz osoby trzeciej bez uprzedniej pisemnej zgody drugiej Strony, pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem § 11 ust. 26. 8. W razie naruszenia przez którąkolwiek ze Stron zakazu określonego w ust. 6 lub 7, druga Strona może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o naruszeniu, ale nie później	Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapisy § 18 ust. 6–8 wzoru umowy pozostają bez zmian. W ocenie Zamawiającego obecne postanowienia w sposób właściwy zabezpieczają interesy stron oraz zapewniają prawidłową realizację umowy. Zamawiający nie znajduje podstaw do rozszerzenia ograniczeń dotyczących przenoszenia praw i obowiązków oraz cesji wierzytelności na obie strony umowy ani do wprowadzenia symetrycznego uprawnienia do odstąpienia od umowy w przypadku naruszenia tych postanowień.

	niż do dnia upływu gwarancji”.	
220.	Czy w przypadku przebudowy rurociągu należy uwzględnić możliwość wymiany istniejących rur na nowe, jeżeli w trakcie realizacji prac okaże się, że nie spełniają one wymaganych warunków technicznych?	Z uzgodnionego projektu nie wynika taka konieczność. Ewentualne sytuacje wyjątkowe, wymagające wymiany rur, mogą być uzasadnione w trakcie nadzoru właścicielskiego Operatorów.
221.	Czy po wykonaniu przebudowy rurociągu w kolizjach teletechnicznych wymagane jest przeprowadzenie jego pomiarów? Jeżeli tak, prosba o uwzględnienie odpowiednich pozycji dotyczących wykonania pomiarów w przedmiarze robót.	Zamawiający informuje, że wykonanie pomiarów rurociągów po przebudowie w miejscach kolizji teletechnicznych nie jest wymagane. Uznano, że rurociągi zachowują wszelkie parametry eksploatacyjne wynikające z ich utrzymania przez służby Operatora. W związku z powyższym nie przewiduje się dodania odrębnych pozycji dotyczących wykonania pomiarów w przedmiarze robót.
222.	Czy należy wykonać badanie próby szczelności 7 mikrorurek w przypadku kanału technologicznego?	Zamawiający potwierdza, że należy wykonać badanie próby szczelności 7 mikrorurek w przypadku kanału technologicznego.
223.	W przedmiarze kanału technologicznego KTU brakuje informacji dotyczącej ilości rur WMR 40 (7x10/8) oraz 3xFi 40 mm. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie.	Zamawiający wyjaśnia, że informacje dotyczące ilości rur WMR 40 (7x10/8) oraz 3xFi 40 mm znajdują się w przedmiarze robót w pkt 5 i 6. Jednostką obmiarową przyjętą dla tych pozycji są metry.
224.	Czy w przedmiarze powinny być uwzględnione odejścia od kanału technologicznego?	Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiarze uwzględniono cały zakres kanału technologicznego, odzwierciedlony w długości instalacji oraz liczbie studni, zarówno w głównym ciągu KT, jak i w odgałęzieniach.
225.	W folderze projektu wykonawczego branży teletechnicznej brakuje opisu kanału technologicznego. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową kanału technologicznego wraz z wprowadzonymi poprawkami i uzupełnieniami.
226.	Prośba o uzupełnienie przedmiaru kanału technologicznego o rodzaj rur do podwieszania kanału na estakadzie.	Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku podwieszania kanału technologicznego na estakadzie należy zastosować rury RHDPE 110/6,3 oraz RHDPE 125/7,1.
227.	Branża drogowa – w przedmiarze robót drogowych znajduje się pozycja dotycząca wykonania zbiornika infiltracyjnego w ilości 1kpl. Ze względu na kosztorysowe rozliczenie robót zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółowego kosztorysu ofertowego na ten zakres prac z wyszczególnieniem pozycji i ilości.	Projekt wraz z załączonymi decyzjami administracyjnymi (decyzja środowiskowa, decyzja wodnoprawna) zawiera wszystkie niezbędne dane do wykonania zbiornika retencyjnego. Zbiornik ten należy wykonać zgodnie z rysunkiem "Zbiornik Infiltracyjny" rysunek nr: 10 / arkusz nr: 1, SST oraz wytycznymi WR-D
228.	Ze względu na kosztorysowe rozliczenie robót oraz obowiązek dołączenia do oferty przetargowej kosztorysów ofertowych, zwracamy się z prośbą o zamieszczenie ich w formie edytowalnej, wraz z wyszczególnieniem ewentualnych wprowadzanych w wyniku odpowiedzi zmian. Zamieszczanie kosztorysów wyłącznie w formacie PDF, zwiększa ryzyko wystąpienia błędów wynikających z konieczności ręcznego przepisywania danych, a co za tym idzie odrzucenia oferty Wykonawcy. Udostępnienie kosztorysów w wersji edytowalnej usprawni przygotowanie ofert przez wszystkich Wykonawców, przyczyni się do	Zamawiający informuje, że udostępni przedmiary robót w wersji edytowalnej. Kosztorysy ofertowe nie będą udostępniane, ponieważ zgodnie z postanowieniami SWZ ich opracowanie należy do Wykonawcy na podstawie przedmiarów robót oraz pozostałej dokumentacji postępowania.

	ograniczenia omyłek oraz będzie zgodne z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji.	
229.	Dnia 30.06.26r. Zamawiający zamieścił aktualny folder o nazwie „Errata 01.06.2026 – aktualizacja” z informacją, że zastępuje on pierwotnie zamieszczony w dniu ogłoszenia postępowania. Brakuje w nim natomiast niezbędnych części projektu wykonawczego, jak np. orientacji, planu sytuacyjnego, przekroju podłużnego, przekrojów normalnych, przekrojów poprzecznych, przekrojów przepustów, szczegółów konstrukcyjnych. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie.	Zamawiający wyjaśnia, że folder „Errata 01.06.2026 – aktualizacja” stanowi uzupełnienie właściwej dokumentacji projektowej o dokumenty, które zostały poprawione w wyniku uwag Ministerstwa Infrastruktury oraz Urzędu Miasta Białą Podlaską, i nie zastępuje kompletnej dokumentacji przetargowej. Dokumentację należy rozpatrywać łącznie z projektami architektoniczno-budowlanymi (PAB), technicznymi (PT) oraz wykonawczymi (PW). Brakujące wskazane przez Wykonawcę części dokumentacji, które są istotne dla prawidłowego określenia zakresu i wyliczenia wartości robót, nie ulegały zmianom i znajdują się w odpowiednich częściach dokumentacji projektowej.
230.	Branża drogowa – dot. kosztorysu poz. 80-86 – prosimy o informację czy do pozycji dotyczących oczyszczenia i skropienia emulsją asfaltową należy doliczyć dodatkowo skropienie warstw mleczkiem wapiennym?	Tak, należy doliczyć dodatkowo skropienie warstw mleczkiem wapiennym. Uwzględniono w przedmiarach robót i kosztorysie.
231.	Branża drogowa – poz. 89-91 oraz 93-98 – prosimy o potwierdzenie, że wymienione pozycje dotyczą wykonania podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem o klasie wytrzymałości C3/4.	Tak, wymienione pozycje dotyczą zastosowania cementu o klasie wytrzymałości C3/4.
232.	Branża drogowa – poz. 89-91 oraz 93-98 – prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie wymienionych warstw z mieszanki związanej cementem metodą „mieszania na miejscu”.	Zamawiający potwierdza, że dopuszcza wykonanie wymienionych warstw z mieszanki związanej cementem metodą „mieszania na miejscu”.
233.	Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że spoiny kostki kamiennej do ułożenia należy wypełnić epoksydowo-mineralną zaprawą żywiczną.	Zamawiający potwierdza, że spoiny kostki kamiennej należy wypełnić epoksydowo-mineralną zaprawą żywiczną.
234.	Branża drogowa – poz. 167-169 – zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie opisu pozycji oraz wskazanie według których szczegółów konstrukcyjnych należy wycenić podane pozycje.	Szczegółowe rozwiązania rowów znajdują się w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej oraz w Projekcie Wykonawczym branży Drogowej "Szczegółowe rozwiązania rowów" rysunek nr: 8 / arkusz nr: 1
235.	Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółu konstrukcyjnego dotyczącego montażu wiat przystankowych wraz z rysunkiem poglądowym przykładowej wiaty.	Zamawiający informuje, że nie posiada odrębnego szczegółu konstrukcyjnego dotyczącego montażu wiat przystankowych ani rysunku poglądowego przykładowej wiaty. Szczegóły dotyczące sposobu montażu i wykonania wiat przystankowych należy uzgodnić z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym. Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie.
236.	Prosimy o potwierdzenie obmiaru w pozycjach 60–62 przedmiaru robót drogowych.	Zamawiający potwierdza prawidłowość obmiaru w pozycjach 60–62 przedmiaru robót drogowych.
237.	Prosimy o wyjaśnienie pozycji 59 przedmiaru robót drogowych. Prosimy o wskazanie lokalizacji istniejącego krzyża oraz miejsca, do którego należy go	Lokalizacja istniejącego krzyża znajduje się na działce prywatnej (nr działki przed podziałem: 877/1) w obszarze skrzyżowania SK5. Miejsce wskazania relokacja krzyża do uzgodnienia z Właścicielem działki

	przenieść.	
238.	Prosimy o udostępnienie plansz rozbiórek.	Rozbiórki przedstawione są na planszach zagospodarowania terenu.
239.	Prosimy o przesłanie opisu konstrukcji projektowanych wiat przystankowych oraz ich wizualizacji.	Zamawiający informuje, że nie posiada odrębnego opisu konstrukcji ani wizualizacji projektowanych wiat przystankowych. Szczegóły dotyczące konstrukcji, sposobu wykonania i montażu wiat przystankowych należy uzgodnić z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym. Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie.
240.	Prosimy o wskazanie lokalizacji ogrodzeń przeznaczonych do rozbiórki oraz określenie materiałów, z których zostały wykonane.	Ogrodzenia przeznaczone do rozbiórki przyjęte zostały jako ogrodzenia znajdujące się w kolizji z projektowaną infrastrukturą drogową w planowanym pasie drogowym. Są to ogrodzenia metalowe i murowane.
241.	Prosimy o przesłanie przedmiarów w wersji edytowalnej.	Zamawiający informuje, że udostępni przedmiary robót w wersji edytowalnej.
242.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszem 33 Zamawiający dysponuje Opisem technicznym Projektu Wykonawczego, który nie został udostępniony. Prosimy o przekazanie brakującego pliku.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
243.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszem 35 Zamawiający dysponuje rysunkiem nr 2 Wytyczenie podpór obiektu, który nie został udostępniony. Prosimy o załączenie brakującego rysunku.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
244.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszem 36 Zamawiający dysponuje rysunkiem nr 3 Wzmocnienie podłoża, który nie został udostępniony. Prosimy o przekazanie brakującego rysunku.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
245.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszem 37 Zamawiający dysponuje rysunkami gabarytowymi, których nie udostępnił. Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
246.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszami 39 – 43	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.

	Zamawiający dysponuje rysunkami zbrojarskimi, których nie udostępnił. Prosimy o załączenie wskazanych rysunków.	
247.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszem 44 Zamawiający dysponuje rysunkiem nr 13 Schemat odwodnienia, którego nie udostępnił. Prosimy o załączenie brakującego rysunku.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
248.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszem 45 Zamawiający dysponuje rysunkiem nr 14 Schemat łóżyskowania, którego nie udostępnił. Prosimy o załączenie brakującego rysunku.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
249.	Obiekt WD-03: zgodnie załączonym plikiem w dn. 30.06.2026 'BRANŻA MOSTOWA' (ścieżka dostępu: Errata 01.06.2026 – aktualizacja - > BPL-PW ERRATA -> xKO -> Odp) wierszem 46 Zamawiający dysponuje rysunkiem nr 15 Schemat podniesienia wykonawczego, którego nie udostępnił. Prosimy o załączenie brakującego rysunku.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
250.	Obiekt MD-01: zgodnie z opisem technicznym projektu wykonawczego pkt. 4.5.3 Nawierzchnia chodników należy wykonać nawierzchnię grubości min. 6 mm natomiast poz. 59 załączonego przedmiaru robót wskazuje na wykonanie nawierzchni na bazie żywic chemoutwardzalnych grubości 3 mm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
251.	Obiekt MD-01: prosimy o załączenie rysunku balustrad „wybacających” h=1,3 m.	Balustradę wykonać zgodnie z wytycznymi zawartymi w WR-D-42-2 rozdział 17.3. Zgodnie z zapisami w projekcie rysunki techniczne balustrad powinny być tematem projektu technologicznego i są po stronie wykonawcy.
252.	Obiekt MD-01: prosimy o wskazanie grubości warstwy ścieralnej z mieszanki matyksowo-grysowej SMA.	Grubość warstwy ścieralnej 4cm
253.	Obiekt MD-01: prosimy o wskazanie grubości warstwy wiążącej z asfaltu lanego.	Grubość warstwy wiążącej 4,5cm.
254.	Obiekt WD-03: prosimy o załączenie rysunku balustrad „wybacających” h=1,3 m.	Balustradę wykonać zgodnie z wytycznymi zawartymi w WR-D-42-2 rozdział 17.3. Zgodnie z zapisami w projekcie rysunki techniczne balustrad powinny być tematem projektu technologicznego i są po stronie wykonawcy.
255.	Obiekt WD-03: prosimy o wskazanie grubości warstwy ścieralnej z mieszanki	Grubość warstwy ścieralnej 4cm

	matyksowo-grysowej SMA.	
256.	Obiekt WD-03: prosimy o wskazanie grubości warstwy wiążącej z asfaltu lanego.	Grubość warstwy wiążącej 4,5cm.
257.	Obiekt WD-02: prosimy o załączenie rysunku balustrad „wybaczających” h=1,3 m.	Balustradę wykonać zgodnie z wytycznymi zawartymi w WR-D-42-2 rozdział 17.3. Zgodnie z zapisami w projekcie rysunki techniczne balustrad powinny być tematem projektu technologicznego i są po stronie wykonawcy.
258.	Obiekt WD-03: zgodnie z zapisem na rysunku ogólnym krawężnik kamienny należy wykonać zgodnie z WRM-71-05.01 gdzie mamy krawężniki o wymiarach 18x20 cm jaki wskazano również w przedmiarze robót natomiast SST M 19.01.01 wskazuje, że należy wbudować krawężnik 20x20 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Należy zastosować krawężniki: na długości obiektu (pomost+ściany boczne) stosować krawężniki: rodzaj A, klasa I, bxxh=200x180mm, poza obiektem stosować krawężniki: rodzaj A, klasa I, bxxh=200x230mm
259.	Obiekt MD-01: zgodnie z zapisem na rysunku ogólnym krawężnik kamienny należy wykonać zgodnie z WRM-71-05.01 gdzie mamy krawężniki o wymiarach 18x20 cm jaki wskazano również w przedmiarze robót natomiast SST M 19.01.01 wskazuje, że należy wbudować krawężnik 20x20 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Należy zastosować krawężniki: na długości obiektu (pomost+ściany boczne) stosować krawężniki: rodzaj A, klasa I, bxxh=200x180mm, poza obiektem stosować krawężniki: rodzaj A, klasa I, bxxh=200x230mm
260.	Obiekt MD-01: Prosimy o uzupełnienie rysunku zbrojeniowego ustroju nośnego. Część 1 – płyta pomostowa o tabelaryczny wykaz zbrojenia.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
261.	Obiekt MD-01: zgodnie z oznaczeniem na rysunku nr 13 Schemat łożyskowania należy wykonać 4 łożyska jednokierunkowo przesuwne natomiast w przedmiarze wskazane są łożyska wielokierunkowo przesuwne. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.	Zgodnie z dokumentacją (rysunek nr 13) należy wykonać 4 łożyska wielokierunkowo przesuwne.
262.	Obiekt WD-02: prosimy o potwierdzenie, że ilość kotew talerzowych jest prawidłowa.	Na obiekcie WD-02 nie przewidziano kotew talerzowych.
263.	Obiekt MD-01: prosimy o wskazanie jakiego elementu dotyczy poz. 29 załączonego przedmiaru 'Beton klasy C20/25 (B25)'.	Pozycja tyczy podwalin umocnienia stożków. Zamiast betonu C20/25 należy przyjąć C25/30.
264.	Obiekt WD-02: prosimy o wskazanie jakiego elementu dotyczy poz. 31 załączonego przedmiaru 'Beton klasy C20/25 (B25)'.	Pozycja tyczy podwalin umocnienia stożków. Zamiast betonu C20/25 należy przyjąć C30/37.
265.	Obiekt WD-03: prosimy o wskazanie jakiego elementu dotyczy poz. 34 załączonego przedmiaru 'Beton klasy C20/25 (B25)'.	Pozycja tyczy podwalin umocnienia stożków. Zamiast betonu C20/25 należy przyjąć C30/37.
266.	Czy Zamawiający dopuszcza skrócenie obiektu WD-03?	Zamawiający nie dopuszcza skrócenia obiektu WD-03. Zmiana długości obiektu nie została przewidziana w dokumentacji projektowej, w związku z czym Zamawiający nie przewiduje możliwości

		wprowadzenia takiej zmiany.
267.	Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z łuku i zmianę konstrukcji na płytową WD-03?	Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z łuku ani zmiany konstrukcji obiektu WD-03 na konstrukcję płytową. Zmiany te nie zostały przewidziane w dokumentacji projektowej, w związku z czym Zamawiający nie przewiduje możliwości ich wprowadzenia.
268.	Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dodatkowych podpór pośrednich dla obiektu WD-03?	Zamawiający nie dopuszcza wykonania dodatkowych podpór pośrednich dla obiektu WD-03. Rozwiązanie to nie zostało przewidziane w dokumentacji projektowej, w związku z czym Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzenia takiej zmiany.
269.	Czy Zamawiający dopuszcza skrócenie przęsła z łukiem i wykonanie części obiektu jako płytowego/skrzynkowego lub innego bez łuku dla obiektu WD-03?	Zamawiający nie dopuszcza skrócenia przęsła z łukiem ani wykonania części obiektu WD-03 jako konstrukcji płytowej, skrzynkowej lub innej konstrukcji bez łuku. Rozwiązania te nie zostały przewidziane w dokumentacji projektowej, w związku z czym Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzenia takich zmian.
270.	W przedmiarach brak pozycji dotyczących budowy ścieków skarpowych – zatem w jakich pozycjach kosztorysowych Wykonawcy mają skalkulować roboty nie ujęte w przedmiarach i jak będą one rozliczane powykonawczo?	Ściek skarpowy znajduje się w pozycji 223 Przedmiar Robót.
271.	Czy Zamawiający uzna za wystarczające posiadanie doświadczenia w okresie 10 lat, od dnia w którym upłynął termin składania ofert - co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie obiektu mostowego nad infrastrukturą kolejową; - co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg o nawierzchni bitumicznej uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 25.000.000,00 zł brutto; - co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie obiektu mostowego o długości minimum 60 m;	Zamawiający dokonuje zmiany warunku udziału określonego w rozdz. VII. ust. 2 pkt 4 lit a) tiret drugi następująco: „- co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg/placów i parkingów o nawierzchni bitumicznej - uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 25.000.000,00 zł brutto; „
272.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentu ZRiD.	Zamawiający informuje, że udostępni treść decyzji ZRID.
273.	Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentu Decyzja wodnoprawna.	Dokument wraz z zaświadczeniem o ostateczności został udostępniony w folderze "załączniki do odpowiedzi" nr 54.
274.	Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza miesięczne fakturowanie wykonanych robót.	Zgodnie z §7 ust. 19 pkt. 1 umowy podstawą do wystawienia faktury VAT za wykonanie części robót jest protokół odbioru częściowego, potwierdzający pozytywny i <u>zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym</u> odbiór części robót. Zamawiający dopuszcza miesięczne fakturowanie wykonanych robót, o ile będzie to zgodne z harmonogramem rzeczowo-finansowym.
275.	W § 2 załączonego wzoru Umowy jest zapis o tym, że wykonawca będzie świadczył na rzecz Zamawiającego usługę wycinki i usuwania drzew z terenu	Zamawiający informuje, że na etapie projektowym nie był sporządzany projekt wycinki drzew. Do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia załączono inwentaryzację przyrodniczą, która nie obejmuje

	inwestycji. Prosimy o załączenie projektu wycinki drzew dotyczącego zakresu we wspomnianym wyżej paragrafie umowy wraz z przedmiarem.	zestawienia drzew przeznaczonych do wycinki. Szacunkowo do wycinki przewidziano około 203 drzewa oraz około 15 395 m ² krzewów.
276.	Dotyczy branży drogowej. Opis pozycji przedmiarowych od 88 do 98 sugeruje, że w materiale mieszanki na podbudowy pomocnicze dopuszcza się zawartość kruszywa z recyklingu (z rozbiórek). W punkcie 1.3 SST D-04.04.02a nie ma mowy o kruszywach z recyklingu. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kruszyw z recyklingu w materiale mieszanki na podbudowy pomocnicze w pozycjach przedmiarowych od 88 do 89.	Tak, Zamawiający dopuszcza stosowanie kruszyw z recyklingu w pozycjach przedmiarowych 88 – 98.
277.	Dotyczy branży drogowej. Opis pozycji przedmiarowych od 111 do 112 sugeruje, że w materiale mieszanki na podbudowy zasadnicze dopuszcza się zawartość kruszywa z recyklingu (z rozbiórek). W punkcie 1.3 SST D-04.04.02b nie ma mowy o kruszywach z recyklingu. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kruszyw z recyklingu w materiale mieszanki na podbudowy zasadnicze w pozycjach przedmiarowych od 111 do 112.	Tak, Zamawiający dopuszcza stosowanie kruszyw z recyklingu w pozycjach przedmiarowych 111 – 112.
278.	Dotyczy branży drogowej i robót rozbiórkowych. Czy w pozycjach przedmiarowych od 34 do 39 należy policzyć frezowanie nawierzchni bitumicznych?	Tak, są to warstwy z nawierzchni bitumicznej.
279.	Dotyczy branży drogowej i robót rozbiórkowych. Pozycja 61 przedmiaru drogowego sugeruje, że materiały z frezowania (beton asfaltowy) należy wykorzystać. Jakiego zastosowania Zamawiający przewiduje dla destruktu asfaltowego z frezowania (rozbiórek) istniejących nawierzchni asfaltowych?	Zamawiający przewiduje jego ponowne wbudowanie dolne warstwy konstrukcyjne. Przedmiar robót - pozycje: 88 - 98 oraz 111 - 112
280.	Dotyczy branży drogowej i robót rozbiórkowych. W załączonym kosztorysie / przedmiarze drogowym brak pozycji dotyczącej wykonania rozbiórki balustrad z płaskowników dla pieszych.	Bariery te zostały zliczone w pozycji 49 wraz z barierami drogowymi i mostowymi.
281.	Dotyczy branży drogowej zbiornika infiltracyjnego. Prosimy o załączenie rysunków zbiornika infiltracyjnego wraz z wymiarami i rzędnymi. Rysunek nr 10 „Zbiornik infiltracyjny” jest jedynie rysunkiem poglądowym tj. bez głównych wymiarów, jak np. głębokość, szerokość i długość zbiornika. Zwracamy uwagę, że np. arkusz rysunkowy 11a „Plan sytuacyjny” ukazuje plan zbiornika w KM 3+136,65 bez zjazdu z płyt JOMB ukazanego na rysunku nr 10 „Zbiornik	Zbiornik ze względu na swój nieregularny kształt nie został zwymiarowany. Zbiornik ma objętość 421.36 m ³ , rzędną dna terenu = 141,76 oraz rzędną zwierciadła wody = 143,11. Spadki zbiornika są w stosunku 1:2. Dla realizacji zbiornika retencyjnego należy doprowadzić drogę z płyt YOMB.

	infiltracyjny”.	
282.	Dotyczy branży drogowej zbiornika infiltracyjnego. Czy w pozycji 76 przedmiaru branży drogowej należy doliczyć również koszt wykopu pod zbiornik?	Należy doliczyć koszt wykopu pod zbiornik
283.	Dotyczy branży drogowej zbiornika infiltracyjnego. Wg SST D-03.05.01a pkt. 7.2 jednostką obmiarową jest metr kwadratowy (1 m ²) wykonanego zbiornika, natomiast w załączonym przedmiarze w pozycji 76 jednostką jest 1 komplet (1 kpl). Prosimy o wyjaśnienie.	Poprawnym zapisem jest komplet. SST zostało zaktualizowane.
284.	Dotyczy branży drogowej i pozycji 155 przedmiaru drogowego. Prosimy o potwierdzenie, że jednostką obmiarową płytek 35x35x5 cm jest metr [m] a nie metr kwadratowy [m ²].	Tak, jednostką obmiarową jest metr [m].
285.	Dotyczy branży drogowej i pozycji 162 przedmiaru drogowego. Prosimy o załączenie szczegółu umocnienia dna rowów, o których mowa w opisie w/w pozycji przedmiarowej.	Schemat umocnienia dna rowu znajduje się w Projekcie Wykonawczym branży Kanalizacji Deszczowej "Schemat wylotu przykanalika" rysunek nr: 10 / arkusz nr: 1.
286.	Dotyczy branży drogowej. Wg pozycji przedmiarowych od 210 do 212 ława krawężników ma mieć klasę wytrzymałości C12/15, natomiast na rysunkach przekrojów normalnych (arkusz 4/5) ława krawężników ma klasę C16/20 (patrz szczegóły „a”, „c”, „d”). Prosimy o wyjaśnienie.	Do przyjęcia klasa wytrzymałości C12/15.
287.	Dotyczy branży drogowej. Na szczególe „f” rysunku przekroju normalnego (arkusz 4/5) nie opisano klasy wytrzymałości ławy ścieku trójkątnego. Prosimy o wyjaśnienie jaka ma być klasa betonu.	Do przyjęcia klasa wytrzymałości C12/15.
288.	Dotyczy branży drogowej. Na szczególe „g” rysunku przekroju normalnego (arkusz 4/5) nie opisano klasy wytrzymałości ławy ścieku muldowego. Prosimy o wyjaśnienie jaka ma być klasa betonu.	Do przyjęcia klasa wytrzymałości C12/15.
289.	Dotyczy branży drogowej i pozycji 229 przedmiaru drogowego. Prosimy o potwierdzenie, że w cenie jednostki obmiarowej (metr kwadratowy) wykonania opaski z płytek 30x30x8 cm należy uwzględnić również podbudowę betonową, zgodnie ze szczegółem „c” na rysunkach przekrojów normalnych. Jeżeli w cenie jednostkowej nie należy uwzględniać ławy, to prosimy o wskazanie lub dodanie stosownej pozycji kosztorysowej.	W cenie jednostkowej należy uwzględnić ławy betonowe klasy wytrzymałości C12/15.
290.	Dotyczy branży mostowej i obiektów MD-01, WD-02 i WD-03. W załączonych przedmiarach brakuje pozycji dotyczących wykonania płyt przejściowych. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub o	Pozycja M.13.01.01 dotyczy płyt przejściowych.

	wyjaśnienie w których pozycjach przedmiarowych należy wycenić płyty przejściowe.	
291.	Dotyczy branży mostowej i obiektów MD-01, WD-02 i WD-03. W załączonych przedmiarach brakuje pozycji dotyczących wykonania kap chodnikowych. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub o wyjaśnienie w których pozycjach przedmiarowych należy wycenić kapy chodnikowej.	Pozycja M.13.01.06 dotyczy kap chodnikowych.
292.	Dotyczy branży mostowej i obiektów MD-01, WD-02 i WD-03. W załączonych przedmiarach brakuje pozycji dotyczących wykonania murków oporowych (podwalin) dla umocnień stożków przyczółków. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub o wyjaśnienie w których pozycjach przedmiarowych należy wycenić podwaliny.	Pozycja M.13.02.01 dotyczy podwalin.
293.	Dotyczy branży mostowej i obiektów MD-01, WD-02 i WD-03. Prosimy o wyjaśnienie jaki rodzaj umocnień stożków przyczółków należy skalkulować w ofercie.	Umocnienie zgodnie ze specyfikacją techniczną.
294.	Dotyczy branży mostowej i obiektu MD-01. Jakie roboty należy wycenić w pozycji 19-20 przedmiaru robót „Beton fundamentów w deskowaniu - Beton klasy C30/37 (B37)”? Na obiekcie nie zaprojektowano przecież nowych fundamentów – na przyczółkach konieczne do wykonania są nowe części korpusów i skrzydła. Prosimy o wyjaśnienie.	Pozycja dotyczy płyt przejściowych.
295.	Dotyczy branży mostowej i obiektu MD-01. Jakie roboty należy wycenić w pozycji 29 przedmiaru robót? Na rysunkach dotyczących obiektu nie występuje klasa betonu C20/25. Prosimy o wyjaśnienie.	Pozycja tyczy podwalin umocnienia stożków. Zamiast betonu C20/25 należy przyjąć C30/37.
296.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-02. Jakie roboty należy wycenić w pozycji 31 przedmiaru robót? Na rysunkach dotyczących obiektu nie występuje klasa betonu C20/25. Prosimy o wyjaśnienie.	Pozycja tyczy podwalin umocnienia stożków. Zamiast betonu C20/25 należy przyjąć C30/37.
297.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Jakie roboty należy wycenić w pozycji 34 przedmiaru robót? Na rysunkach dotyczących obiektu nie występuje klasa betonu C20/25. Prosimy o wyjaśnienie.	Pozycja tyczy podwalin umocnienia stożków. Zamiast betonu C20/25 należy przyjąć C30/37.
298.	Dotyczy branży mostowej i obiektu MD-01 i WD-03. Wg załączonego przedmiaru grubość konstrukcji nawierzchni z żywicy na chodnikach powinna wynosić 3 mm. Wg SST M.15.03.08 pkt 2.2.4 grubość powinna wynosić min 5 mm. Prosimy o ujednolicenie zapisów i jednoznaczne podanie grubości nawierzchni z żywicy na	Grubość nawierzchni na chodnikach zgodnie ze specyfikacją.

	chodnikach.	
299.	Dotyczy branży mostowej i obiektu MD-01 i WD-03. Prosimy o jednoznaczne podanie grubości warstwy wiążącej z asfaltu lanego oraz warstwy ścieralnej z SMA na obiektach. Odwołanie się do WRM powoduje, że różni wykonawcy przyjmą różne grubości warstw nawierzchniowych na obiektach (brak porównywalności oferentów).	Grubość warstwy ścieralnej 4cm. Grubość warstwy wiążącej 4,5cm.
300.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-02. Współrzędne tyczenia kolumn DSM zestawione w tabelach na rysunku 2 „Rysunek wytyczeniowy” są błędne tj. lokalizacja kolumn DSM nie pokrywa się z lokalizacją podpór obiektu po ich naniesieniu w układzie współrzędnych. Prosimy o wyjaśnienie.	Współrzędne są poprawne. Wzmocnienie kolumnami sięga poza obrys fundamentów.
301.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków tyczenia ław fundamentowych podpór oraz kolumn DSM wraz ze współrzędnymi.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
302.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków gabarytowych podpór (przyczółków) wraz z ich wymiarami.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
303.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków zbrojenia podpór wraz z zestawieniami stali zbrojeniowej.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
304.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków gabarytowych oraz zbrojenia płyty pomostu wraz z zestawieniami stali zbrojeniowej.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
305.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków gabarytowych oraz zbrojenia kap chodnikowych wraz z zestawieniami stali zbrojeniowej.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
306.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków rozmieszczenia łóżysk.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
307.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków / schematów dotyczących odwodnienia obiektu.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
308.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków płyty przejściowej wraz z zestawieniami stali zbrojeniowej.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.

309.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków położenia znaków wysokościowych na obiekcie.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
310.	Dotyczy branży mostowej i obiektu WD-03. Prosimy o załączenie rysunków balustrad zabezpieczających na przyczółkach oraz drabin dla obsługi wraz z zestawieniem elementów stalowych.	Zamawiający informuje, że ponownie udostępni kompletną dokumentację projektową wraz z wprowadzonymi poprawkami oraz w wersjach edytowalnych.
311.	Czy wiata ma być zgodna ze standardem MZK w Białej Podlaskiej ?	Zamawiający potwierdza, że projektowane wiaty przystankowe powinny być zgodne ze standardem Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Białej Podlaskiej.

II. Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert upływa **w dniu 04.09.2026 r. o godzinie 12:00.**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **04.09.2026 r. o godzinie 13:00.**

III. Mając na uwadze udzielone odpowiedzi/wyjaśnienia, zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza następujące zmiany do SWZ:

1. W SWZ rozdział VI:

Jest:

„Zamawiający wymaga realizacji całego przedmiotu zamówienia w terminie do 30 listopada 2027 r.”

Powinno być:

„Zamawiający wymaga realizacji całego przedmiotu zamówienia w terminie do 31 lipca 2028 r.”

2. W SWZ rozdział VII, ust. 2, pkt 4, lit. a), punkt drugi “-”:

Jest:

„ - co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg o nawierzchni bitumicznej uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. 30.000.000,00 zł brutto;”

Powinno być:

*„ - co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg/placów i parkingów o nawierzchni bitumicznej - uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót min. **25.000.000,00 zł brutto;**”*

3. W SWZ rozdział VII, ust. 2, pkt 4, lit. b):

Jest:

„b) Dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które:

- posiadają uprawnienia w branży drogowej bez ograniczeń; 5 lat doświadczenia, jako kierownik robót;*
- posiadają uprawnienia w branży mostowej bez ograniczeń; 5 lat doświadczenia, jako kierownik robót.”*

Powinno być:

„b) Dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które:

- posiadają uprawnienia w branży drogowej bez ograniczeń; **min. 5 lat** doświadczenia, jako kierownik robót;*

- posiadają uprawnienia w branży mostowej bez ograniczeń; **min. 5 lat** doświadczenia, jako kierownik robót.”

4. W SWZ rozdział XVI., ust. 1:

Jest:

„ 1. Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 19.10.2026 r.**”

Powinno być:

„ 1. Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 02.11.2026 r.**”

5. W SWZ rozdział XVII., ust. 2 zdanie pierwsze i ust 4:

Jest:

„ 2. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę zakupową **do dnia 21.08.2026 r. do godziny 12:00.**

4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **21.08.2026 r. o godzinie 13:00.**”

Powinno być:

„ 2. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę zakupową **do dnia 04.09.2026 r. do godziny 12:00.**

4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **04.09.2026 r. o godzinie 13:00.**”

4. W załączniku nr 2 do SWZ „wzór umowy” w § 3:

Jest:

„Przedmiot Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, zostanie wykonany w terminie do 30 listopada 2027 r.”

Powinno być:

„Przedmiot Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, zostanie wykonany w terminie do 31 lipca 2028 r.”

5. W załączniku nr 2 do SWZ „wzór umowy” w §7 ust. 11 oraz 12:

Jest:

„11. W przypadku faktur, które będą wystawiane i odbierane za pośrednictwem KSeF, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie ze złożonym w ust. 5 oświadczeniem, Strony zgodnie postanawiają, że za dzień ich otrzymania uznaje się dzień przydzielenia im numeru w KSeF, z zastrzeżeniem ust. 8.

12. W przypadku awarii KSeF (tryb offline), faktury będą tymczasowo przesyłane w formie określonej w ust. 6. W takim przypadku za dzień otrzymania faktury uznaje się dzień wpływu do Urzędu Miasta Białą Podlaska albo dzień przydzielenia im numeru w KSeF, w zależności od tego, które z tych zdarzeń nastąpiło wcześniej.”

Powinno być:

„11. W przypadku faktur, które będą wystawiane i odbierane za pośrednictwem KSeF, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie ze złożonym w ust. **9** oświadczeniem, Strony zgodnie postanawiają, że za dzień ich otrzymania uznaje się dzień przydzielenia im numeru w KSeF, z zastrzeżeniem ust. **12.**

12. W przypadku awarii KSeF (tryb offline), faktury będą tymczasowo przesyłane w formie określonej w ust. **10.** W takim przypadku za dzień otrzymania faktury uznaje się dzień wpływu do Urzędu Miasta Białą Podlaska albo dzień przydzielenia im numeru w KSeF, w zależności od tego, które z tych zdarzeń nastąpiło wcześniej.”

6. W załączniku nr 2 do SWZ „wzór umowy” w §11 ust. 18:

Jest:

„18. Wykonawca, podwykonawca, dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości Umowy określonej w § 7 ust. 1 niniejszej Umowy. Wyłączenie nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000 zł.”

Powinno być:

*„18. Wykonawca, podwykonawca, dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości Umowy określonej w § 7 ust. 1 niniejszej Umowy. Wyłączenie nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000 zł. **brutto**”*

IV. Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp wprowadza zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu:

- 1. w ogłoszeniu o zamówieniu TED dokonuje się analogicznej zmiany jak w SWZ w sekcji 5.1.3. Szacowany okres obowiązywania:**

w ogłoszeniu powinno być:

Data początkowa: 01/11/2026

Data zakończenia trwania: 31/07/2028

- 2. w ogłoszeniu o zamówieniu TED dokonuje się analogicznej zmiany jak w SWZ w sekcji 5.1.6. informacje ogólne, informacje dodatkowe pkt 7, ppkt 4) lit a), punkt drugi “-“ dotyczącej warunku zdolności technicznej i zawodowej:**

w ogłoszeniu powinno być:

*„ - co najmniej 1 (jedno) zadanie polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie ulic/dróg/placów i parkingów o nawierzchni bitumicznej - uzbrojonych w sieci i urządzenia wodno-kanalizacyjne o wartości robót **min. 25.000.000,00 zł brutto**;”*

- 3. w ogłoszeniu o zamówieniu TED dokonuje się analogicznej zmiany jak w SWZ w sekcji 5.1.6. informacje ogólne, informacje dodatkowe pkt 7, ppkt 4) lit. b) dotyczącej warunku zdolności technicznej i zawodowej:**

„b) Dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które:

- posiadają uprawnienia w branży drogowej bez ograniczeń; **min. 5 lat** doświadczenia, jako kierownik robót;*
- posiadają uprawnienia w branży mostowej bez ograniczeń; **min. 5 lat** doświadczenia, jako kierownik robót.”*

- 4. W ogłoszeniu o zamówieniu TED dokonuje się analogicznej zmiany jak w SWZ w sekcji dotyczącej terminu składania i otwarcia ofert oraz okresu związania ofertą:**

w ogłoszeniu powinno być:

Termin składania ofert: **04/09/2026 12:00:00 ...**

Data otwarcia: **04/09/2026 13:00:00 ...**

Informacje dodatkowe: 1. Wykonawca jest związany ofertą do dnia **02.11.2026 r. ...**

Zamawiający informuje, że niniejsze informacje stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz ze wszystkimi załącznikami. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią dokumentów zamówienia a treścią niniejszych zmian, wiążąca jest treść niniejszych zmian.

Zamawiający w załączeniu udostępnia na stronie postępowania:

- 1) **Załącznik nr 2 do SWZ „wzór umowy” po zmianach_20sierp;**
- 2) **Kompletną, zaktualizowaną o zmiany w wyniku udzielonych odpowiedzi dokumentację projektową wraz z przedmiarami robót.**

Informacja:

W związku z udzieleniem odpowiedzi na pytania uczestników postępowania oraz wynikającą z nich dużą liczbą zmian w dokumentacji projektowej, Zamawiający informuje, że na stronie prowadzonego postępowania została, jak wyżej, ponownie udostępniona **kompletna, zaktualizowana dokumentacja projektowa**, uwzględniająca wprowadzone zmiany i wyjaśnienia. W celu zapewnienia prawidłowego przygotowania ofert Zamawiający **wymaga, aby przy sporządzaniu wyceny przyjąć wyłącznie aktualną, ponownie udostępnioną dokumentację projektową wraz z udostępnionymi przedmiarami robót**. W przypadku rozbieżności pomiędzy wcześniej udostępnioną dokumentacją a dokumentacją zaktualizowaną, przy sporządzaniu oferty należy kierować się **dokumentacją zaktualizowaną i odpowiedziami/wyjaśnieniami Zamawiającego udzielonymi w toku postępowania**.

Prosimy o szczegółowe zapoznanie się z kompletem aktualnie udostępnionych dokumentów przed dokonaniem kalkulacji ceny oferty.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, zostało przekazane w dniu dzisiejszym do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu