

Zamawiający:

Gmina Miejska Biała Podlaska

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska

NIP: 5372335662, REGON: 030237380

**Odpowiedzi na pytania, zmiana treści SWZ, zmiana terminu składania ofert,
zmiana ogłoszenia o zamówieniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wymiana 777 sztuk opraw oświetlenia ulicznego na drodze krajowej nr 2 będącej w zarządzie Prezydenta Miasta Biała Podlaska”, nr postępowania: ZP.271.1.20.2025.MCH2

Zamawiający informuje, że wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

I. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Uprzejmie proszę o informację czy w ramach przedmiotu zamówienia należy również wykonać wymianę słupów oświetleniowych?

Nie, w ramach przedmiotu zamówienia nie należy wykonywać wymiany słupów oświetleniowych. Montaż opraw oświetleniowych ma odbywać się na istniejących słupach.

2. Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu powinien zrobić to w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W związku z tym, uprzejmie proszę o zrezygnowanie z warunku w zakresie wymiany 100 słupów.

Warunkiem udziału w postępowaniu jest doświadczenie Wykonawcy polegające na wykazaniu że Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat, od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał 1 (jedno) zamówienie polegające na wymianie min. 100 sztuk opraw oświetlenia ulicznego lub na dostawie i wymianie min. 100 szt. słupów oświetlenia drogowego. Wykonawca może się wykazać realizacją zamówieniem osobno. Wystarczy że zrealizował 1 (jedno) zamówienie z wymienionych w warunku udziału. Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu również wtedy gdy zamówienie było realizowane w formule dostaw z montażem a nie jako roboty budowlane. Zamawiający podtrzymuje warunek.

3. Zamawiający wymaga aby producent miała wdrożony standard zarządzania bezpieczeństwem zgodny z ISO 27001, proszę o wyjaśnienie i podstawę prawną takiego wymogu dla opraw drogowych/parkowych w których nie jest wymagany system sterowania?, a takich przypadkach wymaga się dla systemu informatycznego przedmiotowego certyfikatu ISO 27001. Zamawiający dbając o jakość i ekologię produkcji wymaganych opraw powinien wymagać certyfikaty związane z jakością ISO9001, 14001 czy 45001, 50001 a nawet deklarację środowiskową zgodnie z normą EN 15804+A2. wymóg posiadania przedmiotowego certyfikatu ISO 27001 mocno ogranicza konkurencję do max 2 producentów co stanowi rażące działania ograniczenia konkurencji.

Zamawiający wymaga, aby producent posiadał wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony certyfikatem ISO 27001. Wymóg ten wynika z planowanego w przyszłości zastosowania systemu sterowania, który będzie wymagał zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa. Zastosowane rozwiązanie musi gwarantować skuteczną ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do systemu, w tym

przed możliwością nieuprawnionego podłączenia się do infrastruktury. Szczególny nacisk kładzie się na konieczność uwzględnienia aktualnej sytuacji geopolitycznej, w tym zagrożeń płynących ze strony wschodniej.

4. Proszę o potwierdzenie, że w zakresie stosowania klas P w obliczeniach fotometrycznych Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany klasy P na wyższą. Oznaczałoby to przyjęcie bardziej lepszych warunków oświetleniowych, co z kolei pozwoliłoby na zagwarantowanie wyższego poziomu średniego natężenia oświetlenia na jezdni lub chodnikach. Wszystko to przy jednoczesnym zachowaniu limitu mocy dla wszystkich opraw, jaki został wskazany przez Zamawiającego. Zmiana ta wpłynęłaby korzystnie na jakość oświetlenia, zwiększając widoczność i komfort użytkowników drogi, co jest szczególnie istotne w kontekście bezpieczeństwa ruchu drogowego. Lepsze oświetlenie może przyczynić się do zmniejszenia liczby wypadków i kolizji, poprawiając jednocześnie ogólną percepcję przestrzeni miejskiej zarówno przez kierowców, jak i pieszych. Podkreślamy, że takie podejście jest zgodne z nowoczesnymi standardami zarządzania infrastrukturą oświetleniową, które kładą duży nacisk na efektywność energetyczną i optymalne wykorzystanie dostępnych zasobów. Dlatego też, mimo zachowania limitów mocy, poprawa jakości oświetlenia poprzez podniesienie klasy P może przynieść wymierne korzyści zarówno pod względem bezpieczeństwa, jak i oszczędności energetycznych. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, prosimy o potwierdzenie możliwości wdrożenia takiego rozwiązania, które przyczyni się do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa wszystkich użytkowników dróg i chodników, jednocześnie pozostając w zgodzie z założeniami projektu i ograniczeniami technicznymi wskazanymi przez Zamawiającego.

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania wyższej klasy oświetleniowej dla nawierzchni chodników wyłącznie w przypadku, gdy w danej sytuacji projektowej zostaną spełnione co najmniej minimalne wymagania klasy oświetleniowej dla pozostałych płaszczyzn obliczeniowych.

5. W OPZ Zamawiający umieścić zapis: • Oprawy LED muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i jednocześnie posiadać łącznie certyfikaty: ENEC i ENEC+

Prosimy o rozważenie zmiany zapisu na: Oprawy LED muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy poprzez wyposażenie w gniazdo Zhaga, przy jednoczesnym posiadaniu certyfikatów ENEC i ENEC+? Rozwiązanie to jest obecnie standardem rynkowym i zapewnia kompatybilność z systemami sterowania wielu producentów, co zwiększa elastyczność i konkurencyjność ofert."

Zamawiający wymaga aby zamontowane oprawy gwarantowały możliwość zastosowania zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy, wymaga zatem obecności gniazda umożliwiającego integrację z elementami systemu bezprzewodowego sterowania. Zamawiający podtrzymuje warunek.

6. Czy Zamawiający dopuści referencje:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże co najmniej 1 zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę wraz z montażem opraw oświetlenia drogowego LED o wartości min. 100.000,00 zł brutto. Wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem także wówczas, jeżeli zrealizowali wymagane wyżej dostawy z montażem w ramach zamówienia w formule robót budowlanych.

Warunkiem udziału w postępowaniu jest doświadczenie Wykonawcy polegające na wykazaniu że Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat, od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał 1 (jedno) zamówienie polegające na wymianie min. 100 sztuk opraw

oświetlenia ulicznego lub na dostawie i wymianie min. 100 szt. słupów oświetlenia drogowego. Wykonawca może się wykazać realizacją zamówieniem osobno. Wystarczy że zrealizował 1 (jedno) zamówienie z wymienionych w warunku udziału. Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu również wtedy gdy zamówienie było realizowane w formule dostaw z montażem a nie jako roboty budowlane. Zamawiający podtrzymuje warunek bez zmian.

7. Na stronie 4 punkt 18 projektu umowy, Zamawiający wskazuje na wymóg wykonania pomiarów fotometrycznych. Zwracamy się z prośbą o wskazanie zakresu i sposobu wykonania pomiarów.

Pomiary fotometryczne należy wykonać zgodnie z norma PN-EN 13201 - 1,2,3,4,5 Oświetlenie dróg.

8. W celu możliwości przystąpienia do postępowania większej ilości Wykonawców - przez co Zamawiający ma możliwość otrzymania najkorzystniejszej oferty cenowej prosimy o wydłużenie terminu realizacji do 4 miesięcy od podpisania umowy.

Zamawiający wyznaczył termin realizacji przedmiotu Umowy na 70 dni. Zamawiający podtrzymuje warunek..

9. Zamawiający w wymaganiach dla obliczeń oświetlenia przedstawił wymóg: „Wyniki obliczeń oświetlenia powinny być nie gorsze od obliczeń referencyjnych. Zamawiający ma świadomość, że różne produkty dają różne kombinacje parametrów, dlatego dopuszcza różnicę w stosunku do referencyjnych wyników fotometrycznych do 15% dla wartości U_0 ; U_l ; T_l ; RE_l , oraz L_m pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201”. Narzucenie tolerancji wprost narusza konkurencję ograniczając możliwość zastosowania opraw innych producentów. Zamawiający ma prawo oczekiwać wyników obliczeń lepszych niż wartości normatywne, ale uzależnienie ich od konkretnej optyki jednego producenta jest sprzeczne z PZP. Zatem Wykonawca wnosi o zniesienie w/w wymagania lub narzucenia tolerancji dla wartości normatywnych.

Zamawiający dopuszcza użycie opraw o innej mocy i strumieniu świetlnym niż użyte w obliczeniach fotometrycznych pod warunkiem, że bilans energetyczny oraz efekt oświetleniowy w tym luminancja, równomierność, oślnienie będzie na poziomie nie gorszym niż przedstawione przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza tolerancję wyników w zakresie 15% względem projektu referencyjnego pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201. Zamawiający nie narzuca wymagań w zakresie użytych optyk czy też ilości typów użytych opraw.

10. Zamawiający w SWZ nie wskazał wymogu dostarczenia systemu sterowania. W liście PŚD widnieje wymóg przedłożenia certyfikatu bezpieczeństwa ISO27001, który jest powiązany tylko z systemem sterowania. Prosimy o usunięcie wymogu przedłożenia certyfikatu w ramach PŚD.

Zamawiający wymaga, aby producent posiadał wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony certyfikatem ISO 27001. Wymóg ten wynika z planowanego w przyszłości zastosowania systemu sterowania, który będzie wymagał zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa. Zastosowane rozwiązanie musi gwarantować skuteczną ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do systemu, w tym przed możliwością nieuprawnionego podłączenia się do infrastruktury. Szczególny nacisk kładzie się na konieczność uwzględnienia aktualnej sytuacji geopolitycznej, w tym zagrożeń płynących ze strony wschodniej.

11. Prosimy o podanie ilości opraw do każdej sytuacji oświetleniowej. Pozwoli to na poprawne złożenie oferty Wykonawcom oferującym oprawy równoważne do wykorzystanych w dokumentacji projektowej.

Zamawiający umieścił ilość opraw przypisanych do każdej z sytuacji oświetleniowych w opisie przedmiotu zamówienia.

12. Czy Zamawiający wymaga dostarczenia opraw wraz z gniazdem ZHAGA D4i? Jeśli tak to czy Zamawiający wymaga dostarczenia certyfikatu ZD4i wraz z innymi przedmiotowymi środkami dowodowymi?

Zamawiający wymaga aby zamontowane oprawy gwarantowały możliwość zastosowania zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy, wymaga zatem obecności gniazda umożliwiającego integrację z elementami systemu bezprzewodowego sterowania.

13. Zamawiający dopuszcza w OPZ oprawy o innej mocy i strumieniu świetlnym pod warunkiem, „że bilans energetyczny oraz efekt oświetleniowy w tym luminancja, równomierność, oślnienie będzie na poziomie nie gorszym niż przedstawione przez Zamawiającego”. Następnie „Zamawiający dopuszcza tolerancję wyników w zakresie 15% względem projektu referencyjnego”. Prosimy o potwierdzenie czy tym samym Zamawiający dopuszcza rozwiązania niespełniające parametrów określonych normą 13201 dla poszczególnych klas oświetleniowych czy też wskazana tolerancja odnosi się do górnych wartości, natomiast graniczne takie jak minimalna luminancja, minimalne natężenie, minimalna równomierność, maksymalne oślnienie mają pozostać na poziomie nie gorszym niż referencyjne? Prosimy o potwierdzenie czy powyższy zapis, pozwala na dobór opraw o mocach z tolerancją 15% dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych jednak przy zachowaniu całkowitego bilansu energetycznego niegorszego niż wskazany? Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań, które nie spełniają parametrów określonych w normie PN-EN 13201 dla poszczególnych klas oświetleniowych. Wskazana tolerancja 15% odnosi się wyłącznie do odchyleń od wyników referencyjnych, pod warunkiem, że wszystkie wymagania normy PN-EN 13201 zostaną zachowane. Zamawiający nie potwierdza, że zapis ten umożliwia dobór opraw o mocach z tolerancją 15%. Tolerancja ta dotyczy jedynie wyników obliczeń, a nie mocy opraw. Dopuszcza się jednak zastosowanie opraw o innej mocy niż w projekcie referencyjnym, pod warunkiem, że całkowita moc instalacji nie będzie wyższa niż wartość wskazana w OPZ.

14. W dokumencie SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA, Zamawiający wymaga aby oprawy posiadały certyfikat IEC 60068-2-64:2008. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza jako równoważne rozwiązania spełniające aktualizację w/w normy, tj. IEC 68-2-6.

Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia normy IEC 60068-2-64:2008 inną normą. Wskazana przez Wykonawcę „IEC 68-2-6” nie stanowi aktualizacji wymaganej normy- istnieje jedynie norma IEC 60068-2-6, która dotyczy badań drgań sinusoidalnych i nie jest równoważna badaniom drgań losowych zgodnie z IEC 60068-2-64:2008. Wymóg pozostaje bez zmian.

15. Zwracam się z prośbą o zmianę wymagania zawartego w OPZ, cyt.: „Wykonawca zobowiązany jest zainstalować oprawy spełniające powyższe wymagania, wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej, z zachowaniem wymaganego okresu gwarancji wynoszącego minimum 60 miesięcy i okresu trwałości inwestycji minimum 5 lat” i dopuszczenie opraw wyprodukowanych na terenie spoza Unii Europejskiej, które są fabrycznie nowe i dozwolone do użycia na terenie Unii Europejskiej. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 1743/24, po rozpoznaniu sprawy Izba uznała, że narzucanie na wykonawców obowiązku oferowania opraw wyprodukowanych wyłącznie na terenie Unii Europejskiej, wprost narusza regulację art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz nakazała usunięcie tego wymagania z SWZ.

Zamawiający uznaje zasadność uwagi Wykonawcy i dopuszcza stosowanie opraw fabrycznie nowych, dopuszczonych do obrotu na terenie Unii Europejskiej, niezależnie od kraju ich produkcji. Pozostałe wymagania dotyczące gwarancji i trwałości inwestycji pozostają bez zmian.

16. Czy Zamawiający zaakceptuje raport z drgań oparty na normie PN-EN 60068-2-6 jako rozwiązanie równoważne? Wykonawca pragnie zaznaczyć, że jest ona najpowszechniej stosowana przez topowych producentów oświetlenia.

Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia normy IEC 60068-2-64:2008 inną normą.

17. Zamawiający w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w § 2 ust. 2 wskazał wymóg demontażu i montażu wszystkich przewodów zasilających oprawy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wymiany istniejących przewodów na nowe w każdej wymienianej oprawie.

Zamawiający potwierdza wymóg wymiany istniejących przewodów na nowe w każdej wymienianej oprawie.

18. Zamawiający w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w § 2 ust. 2 pkt. 3 wskazał wymóg wykonania badań fotometrycznych dla zainstalowanych opraw oświetleniowych. Prosimy o określenie ilości wymaganych do wykonania pomiarów oraz informację czy wśród nich znajdują się pomiary luminancji.

Zamawiający wymaga, aby bilans energetyczny oraz efekt oświetleniowy w tym luminancja, równomierność, ośnienie będzie na poziomie nie gorszym niż przedstawione w dołączonych obliczeniach referencyjnych. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza tolerancję wyników w zakresie 15% względem projektu referencyjnego. Zamawiający nie narzuca wymagań w zakresie użytych optyk czy też ilości typów użytych opraw.

Zamawiający nie precyzuje dokładnej liczby wymaganych pomiarów, zastrzegając jednocześnie, iż ich ilość powinna być wystarczająca do weryfikacji poprawności zastosowanego rozwiązania.

W szczególności pomiary powinny zostać wykonane co najmniej na początku i na końcu każdej ciągłej sytuacji oświetleniowej, a także w miejscach występowania pojedynczych opraw wchodzących w skład danej sytuacji oświetleniowej.

19. Zamawiający wymaga złożenia jako przedmiotowy środek dowodowy certyfikatu producenta opraw odnoszący się do wdrożenia standardów zarządzania bezpieczeństwem informacji w oparciu o normę ISO 27001. Wymóg ten jest bezzasadny i nadmiarowy.

1). Zakres normy ISO 27001 dotyczy bezpieczeństwa informacji i systemów IT, a nie procesu produkcji czy jakości samych opraw oświetleniowych. Nie wpływa on w żaden sposób na parametry techniczne, trwałość czy zgodność opraw z wymaganymi normami. Zamawiającemu powinno zależeć na otrzymaniu jak najlepszych rozwiązań w zakresie modernizacji oświetlenia.

2). Przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie dostawę opraw oświetleniowych, a nie usług związanych z przetwarzaniem danych, systemami sterowania czy infrastrukturą IT, gdzie ISO 27001 mogłoby mieć zastosowanie.

3). Wymóg prowadzi do nieuzasadnionego wykluczenia rodzimych, polskich producentów, ograniczając konkurencję i podnosząc koszty zamówienia, co może być podstawą do złożenia zawiadomienia do RIO. Certyfikacja ISO 27001 nie wpływa w żaden sposób na jakość urządzeń wymaganych w OPZ, a wyłącznie ogranicza konkurencję do bardzo wąskiego grona zagranicznych producentów.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu

posiadania przez producenta opraw certyfikatu ISO 27001 lub zastąpienie go wymogiem adekwatnym do przedmiotu zamówienia (np. ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001). Są to certyfikaty, które posiadają wszyscy renomowani producenci w Polsce.

W przypadku podtrzymania wymogu zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie warunku również w przypadku złożenia certyfikatu ISO 27001 wydanego dla spółki zależnej producenta, która w ramach grupy kapitałowej świadczy usługi w zakresie systemów sterowania i posiada przedmiotowy certyfikat.

Zamawiający wymaga, aby producent posiadał wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony certyfikatem ISO 27001. Wymóg ten wynika z planowanego w przyszłości zastosowania systemu sterowania, który będzie wymagał zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa. Zastosowane rozwiązanie musi gwarantować skuteczną ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do systemu, w tym przed możliwością nieuprawnionego podłączenia się do infrastruktury. Szczególny nacisk kładzie się na konieczność uwzględnienia aktualnej sytuacji geopolitycznej, w tym zagrożeń płynących ze strony wschodniej. Zamawiający podtrzymuje warunek.

Spółka zależna nie jest producentem, a jedynie świadczy usługi w zakresie systemów sterowania. Posiadanie przez nią przedmiotowego certyfikatu nie może być uznane za spełnienie warunku.

20. Czy Zamawiający może doprecyzować, czy w ramach niniejszego postępowania wymaga również dostarczenia kompletnego systemu sterowania CMS dla oferowanych opraw LED, zgodnie z zapisem: „Oprawy LED muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i jednocześnie posiadać łącznie certyfikaty: ENEC i ENEC+”? Prosimy o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego jest zakup samego oświetlenia przygotowanego do integracji, tj. wyposażonego w złącze Zhaga zgodne ze standardem D4i, co umożliwi wdrożenie systemu sterowania w przyszłości w ramach odrębnego zadania, czy też system CMS ma zostać zaoferowany i dostarczony w ramach obecnego postępowania.

W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie wymaga dostarczenia kompletnego systemu sterowania CMS dla oferowanych opraw LED. Zamawiający wymaga aby zamontowane oprawy gwarantowały możliwość zastosowania zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy biorąc pod uwagę możliwość zastosowania zdalnego sterowania w przyszłości, wymaga zatem obecności gniazda umożliwiającego integrację z elementami systemu bezprzewodowego sterowania.

21. Prosimy o dopuszczenie jako rozwiązanie równoważne zastosowanie klipsów zamykających pokrywę komory zasilania wykonanych ze stali nierdzewnej, zamiast klipsów z tego samego materiału co korpus oprawy i malowanych w kolorze obudowy. Pragniemy podkreślić, że stal nierdzewna zapewnia wyższą odporność mechaniczną i korozyjną, co bezpośrednio przekłada się na trwałość i niezawodność oprawy. Dodatkowo w specyfikacji Zamawiający przewidział możliwość stosowania innych elementów, takich jak śruby, sprężyny czy podkładki, również wykonanych ze stali nierdzewnej, co wskazuje na akceptację tego materiału w konstrukcji opraw.

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania równoważnego w postaci zastosowania klipsów zamykających pokrywę komory zasilania wykonanych ze stali nierdzewnej. Jako elementy zamykające Zamawiający wymaga minimum dwóch klipsów wykonanych z tego samego materiału co korpus, malowanych w kolorze obudowy. Zamawiający nie dopuszcza elementów zamykających wykraczających poza obrys obudowy oprawy.

22. Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne oprawy, w których otwieranie klapy umożliwiającej dostęp do komory LED odbywa się od góry w taki sposób, że klapa otwiera się na tyle szeroko, iż opiera się na korpusie oprawy, co z definicji eliminuje

ryzyko jej samoczynnego zamknięcia? Pragniemy podkreślić, że takie rozwiązanie w pełni spełnia wymóg bezpieczeństwa użytkowania, a jednocześnie stanowi alternatywę równoważną do zapisu: „Pokrywa komory osprzętu zabezpieczona przed samoczynnym opadaniem”.

Zamawiający wymaga, aby pokrywa komory osprzętu była zabezpieczona przed samoczynnym opadaniem.

23. Czy Zamawiający może doprecyzować wymóg „Oprawa wyposażona w przewód zasilający”, wskazując, jaka długość przewodu jest wymagana? Prosimy o podanie minimalnej długości przewodu zasilającego, aby jednoznacznie określić sposób spełnienia tego zapisu i przygotować prawidłową ofertę.

Wykonawca ma za zadanie dostarczyć i zamontować oprawy wraz z przewodami zasilającymi kabelkowymi, których długość zależy będzie od sytuacji.

24. Prosimy o dopuszczenie powierzchni bocznej oprawy wynoszącej 0,039 m² zamiast wskazanych 0,036 m². Jest to niewielka różnica, która nie wpływa na bezpieczeństwo eksploatacji i w dalszym ciągu spełnia wymagania statyczne przewidziane dla standardowych słupów oświetleniowych stosowanych w Polsce. Dopuszczenie tak nieznacznych różnic zapewni konkurencyjność i większą ilość atrakcyjnych ofert dla Zamawiającego.

Zamawiający dopuści możliwość powierzchni bocznej oporu wiatru wynoszącej 0,039 m² pod warunkiem dostarczenia obliczeń wykonanych na koszt wykonawcy potwierdzających bezpieczeństwo eksploatacji istniejących słupów oświetleniowych z fundamentami.

25. Zamawiający stawia wymóg: “Skuteczność świetlna całej oprawy nie mniejsza niż 150 lm/W”, podczas gdy w obliczeniach referencyjnych występują oprawy o niższych wartościach. Aż 15 sytuacji oświetleniowych z 24 nie spełnia wymaganej skuteczności. W związku z tym wnosimy o zmianę wymogu i dopuszczenie opraw o skuteczności > 130lm/W, zgodnie z obliczeniami referencyjnymi, w których występuje taka skuteczność (sytuacja nr 44).

Zamawiający uznaje zasadność uwagi Wykonawcy i zmienia wymaganie na: Skuteczność świetlna całej oprawy > 130 lm/W.

26. Zamawiający wymaga: “Układ zasilający musi być wyposażony w funkcję umożliwiającą utrzymanie strumienia świetlnego na stałym poziomie”, jednocześnie użyty w obliczeniach współczynnik MF wynosi 0,8, co sugeruje, że w obliczeniach nie została uwzględniona ta funkcja. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie oceniał moc początkową oprawy oświetleniowej, bez uwzględnienia funkcji CLO.

Zamawiający potwierdza, że będzie oceniał moc początkową oprawy oświetleniowej bez uwzględnienia funkcji CLO.

27. Czy Zamawiający wymaga, aby oprawa była wyposażona w zasilacz Zhaga D4i wraz z zaślepieniem gniazdem Zhaga?

Zamawiający wymaga aby zamontowane oprawy gwarantowały możliwość zastosowania zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy, wymaga zatem obecności gniazda umożliwiającego integrację z elementami systemu bezprzewodowego sterowania.

28. W pliku „Opis przedmiotu zamówienia” znajduje się następujący zapis „Zamawiający dopuszcza użycie opraw o innej mocy i strumieniu świetlnym niż użyte w obliczeniach fotometrycznych pod warunkiem, że bilans energetyczny oraz efekt oświetleniowy w tym luminancja, równomierność, oślnienie będzie na poziomie nie gorszym niż przedstawione przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza tolerancję

wyników w zakresie 15% względem projektu referencyjnego. Zamawiający nie narzuca wymagań w zakresie użytych optyk czy też ilości typów użytych opraw."

Prosimy o zmianę tego zapisu na zapis: „W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (luminacja L, równomierność U0, równomierność U1, przyrost wartości progowej kontrastu TI, średnie natężenie oświetlenia Em, minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż wymagania normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg” dla poszczególnych sytuacji."

Zaznaczyć należy, że celem modernizacji jest nie tylko osiągnięcie minimalnych efektów, zalecanych przez normę ale również poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego i innych użytkowników dróg publicznych. Zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminancja L, Równomierność ogólna U0, Równomierność wzdłużna UI, Przyrost wartości progowej kontrastu TI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczy EiR), których spełnienie wymagań narzuca norma PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia. Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego, aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw mieściły się w określonej tolerancji w zasadzie ogranicza wybór do konkretnego asortymentu firmy na podstawie którego powstał bazowy projekt fotometryczny. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej sytuacji oświetleniowej w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw zaimplementowanych do projektu fotometrycznego.

Stawianie przed Wykonawcami wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych firmy, której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym ogranicza wybór proponowanych produktów do konkretnych modeli oprawy firmy referencyjnej. Jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów oświetleniowych stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności. Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”.

Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów oświetleniowych opraw, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Proszę o

zmianę tego zapisu i ograniczenie go do spełnienia obiektywnej, bezstronnej normy PN-EN 13201, która podparta była badaniami.

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań, które nie spełniają parametrów określonych w normie PN-EN 13201 dla poszczególnych klas oświetleniowych. Wskazana tolerancja 15% odnosi się wyłącznie do odchyleń od wyników referencyjnych, pod warunkiem, że wszystkie wymagania normy PN-EN 13201 zostaną zachowane. Zamawiający nie potwierdza, że zapis ten umożliwia dobór opraw o mocach z tolerancją 15%. Tolerancja ta dotyczy jedynie wyników obliczeń, a nie mocy opraw. Dopuszcza się jednak zastosowanie opraw o innej mocy niż w projekcie referencyjnym, pod warunkiem, że całkowita moc instalacji nie będzie wyższa niż wartość wskazana w OPZ.

29. Zamawiający zamieścił następujący zapis w OPZ: „Zamawiający dopuszcza użycie opraw o innej mocy i strumieniu świetlnym niż użyte w obliczeniach fotometrycznych pod warunkiem, że bilans energetyczny oraz efekt oświetleniowy w tym luminancja, równomierność, oślnienie będzie na poziomie nie gorszym niż przedstawione przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza tolerancję wyników w zakresie 15% względem projektu referencyjnego.”. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym wyniki obliczeń fotometrycznych będą lepsze niż zamieszczone w obliczeniach referencyjnych – bez górnego limitu, a same tolerancje odnoszą się do wartości gorszych niż te przedstawione w obliczeniach referencyjnych. W przeciwnym razie Zamawiający wymagałby osiągnięcia wyników lepszych od obliczeń referencyjnych, jednakże wciąż ograniczonych tolerancją górną 15%, nie dopuszczając tym samym rozwiązań jeszcze lepszych niż owe 15%, a więc działając na własną niekorzyść. Może to też skutkować ograniczeniem możliwości wzięcia udziału w postępowaniu pewnej liczbie kontrahentów i to oferujących rozwiązania znacznie lepsze od referencyjnych.

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań, które nie spełniają parametrów określonych w normie PN-EN 13201 dla poszczególnych klas oświetleniowych. Wskazana tolerancja 15% odnosi się wyłącznie do odchyleń od wyników referencyjnych, pod warunkiem, że wszystkie wymagania normy PN-EN 13201 zostaną zachowane. Zamawiający nie potwierdza, że zapis ten umożliwia dobór opraw o mocach z tolerancją 15%. Tolerancja ta dotyczy jedynie wyników obliczeń, a nie mocy opraw. Dopuszcza się jednak zastosowanie opraw o innej mocy niż w projekcie referencyjnym, pod warunkiem, że całkowita moc instalacji nie będzie wyższa niż wartość wskazana w OPZ.

Wspomniane tolerancje odnoszą się do wartości gorszych niż przedstawione w obliczeniach referencyjnych, jednocześnie wymagając spełnienia powyższych wymagań.

30. Zamawiający zamieścił następujący zapis w OPZ: „Zamawiający dopuszcza użycie opraw o innej mocy i strumieniu świetlnym niż użyte w obliczeniach fotometrycznych pod warunkiem, że bilans energetyczny oraz efekt oświetleniowy w tym luminancja, równomierność, oślnienie będzie na poziomie nie gorszym niż przedstawione przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza tolerancję wyników w zakresie 15% względem projektu referencyjnego.” nie definiuje jednoznacznie sposobu porównania wyników symulacji w stosunku do obliczeń referencyjnych, w których wyniki są przedstawione oddzielnie dla każdego obserwatora w każdej sytuacji. Prosimy o potwierdzenie, iż tolerancje odnoszą się oddzielnie dla wyników poszczególnego obserwatora każdego pasa, a nie dla średnich wartości dla całej sytuacji drogowej.

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań, które nie spełniają parametrów określonych w normie PN-EN 13201 dla poszczególnych klas oświetleniowych. Wskazana tolerancja 15% odnosi się wyłącznie do odchyleń od wyników referencyjnych, pod warunkiem, że wszystkie wymagania normy PN-EN 13201 zostaną zachowane. Zamawiający nie

potwierdza, że zapis ten umożliwia dobór opraw o mocach z tolerancją 15%. Tolerancja ta dotyczy jedynie wyników obliczeń, a nie mocy opraw. Dopuszcza się jednak zastosowanie opraw o innej mocy niż w projekcie referencyjnym, pod warunkiem, że całkowita moc instalacji nie będzie wyższa niż wartość wskazana w OPZ.

31. W niektórych sytuacjach obliczeń referencyjnych, w których są obecne chodniki, średnie natężenie przewyższa i nie spełnia wymogów narzuconych klas oświetleniowych, np. sytuacja 72, sytuacja 99, sytuacja 100. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga wyłącznie spełnienia wymogów normatywnych klas narzuconych w obliczeniach referencyjnych i dopuszcza ewentualne podniesienie klasy P dla tych sytuacji z korzyścią dla użytkowników. Prosimy również o potwierdzenie, iż tolerancje zamieszczone w OPZ odnoszą się tylko i wyłącznie do drogi głównej, a nie samych chodników.

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania wyższej klasy oświetleniowej dla nawierzchni chodników wyłącznie w przypadku, gdy w danej sytuacji projektowej zostaną spełnione co najmniej minimalne wymagania klasy oświetleniowej dla wszystkich pozostałych płaszczyzn obliczeniowych.

32. WNIOSEK O MODYFIKACJĘ SWZ / OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy: wymogu posiadania przez producenta opraw oświetleniowych certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnego z normą ISO/IEC 27001.

Szanowni Państwo, wnosimy o usunięcie z dokumentacji postępowania (SWZ/opisu warunków udziału/opisu przedmiotu zamówienia) wymogu posiadania przez producenta opraw certyfikatu ISO/IEC 27001, ewentualnie – subsydiarnie – o jego modyfikację zgodnie z pkt 4 poniżej. Uzasadnieni:

1). Brak adekwatnego związku z przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest dostawa/wymiana opraw oświetleniowych wraz z pracami montażowymi. Wymóg ISO/IEC 27001 dotyczy systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w organizacji i nie przekłada się na parametry użytkowe, bezpieczeństwo wyrobu, zgodność z normami produktowymi (np. PN EN 60598, EMC, LVD) ani na należyte wykonanie dostaw/montażu. Warunki udziału i wymagania poza cenowe powinny pozostawać w bezpośrednim, merytorycznym związku z przedmiotem zamówienia.

2). Nieproporcjonalność wymogu. Zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 16 i 112 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 58 dyrektywy 2014/24/UE, warunki udziału wyznaczają minimalny poziom zdolności i muszą być proporcjonalne do celu. Wymóg certyfikacji ISO/IEC 27001 całej organizacji producenta – przy standardowej dostawie opraw – nadmiernie obciąża wykonawców, nie przynosząc wymiernej korzyści Zamawiającemu.

3). Ograniczenie konkurencji bez uzasadnionej potrzeby. Wymóg posiadania ISO/IEC 27001 przez producenta opraw w istotny sposób zawęża liczbę potencjalnych oferentów (w szczególności MŚP), co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp). Jednocześnie nie poprawia on weryfikowalności jakości dostawy ani bezpieczeństwa eksploatacji opraw.

4). Skuteczne i proporcjonalne alternatywy. Dla osiągnięcia celów Zamawiającego proponujemy zastosowanie wymagań związanych z przedmiotem zamówienia, w szczególności:

- obowiązkowa zgodność wyrobów z PN EN 60598 oraz właściwymi dyrektywami (EMC, LVD), potwierdzona raportami z badań i deklaracjami zgodności;
- przedstawienie danych fotometrycznych i dokumentacji technicznej (np. LM 79/ LM 80/TM 21 – jeżeli stosowne do zakresu);
- (opcjonalnie) potwierdzenie ISO 9001 u producenta jako dowodu na systemowe zapewnienie jakości procesu wytwarzania;

W świetle powyższego wnosimy o niezwłoczną modyfikację treści SWZ/OPZ przez usunięcie wymogu posiadania przez producenta certyfikatu się do wdrożenia standardów zarządzania bezpieczeństwem informacji w oparciu o normę ISO 27001 i publikację odpowiednich wyjaśnień/zmian. Prosimy o potwierdzenie przyjęcia niniejszego wniosku oraz wskazanie planowanego zakresu zmian.

Zamawiający wymaga, aby producent posiadał wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem informacji, potwierdzony certyfikatem ISO 27001. Wymóg ten wynika z planowanego w przyszłości zastosowania systemu sterowania, który będzie wymagał zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa. Zastosowane rozwiązanie musi gwarantować skuteczną ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do systemu, w tym przed możliwością nieuprawnionego podłączenia się do infrastruktury. Szczególny nacisk kładzie się na konieczność uwzględnienia aktualnej sytuacji geopolitycznej, w tym zagrożeń płynących ze strony wschodniej. Zamawiający podtrzymuje warunek.

II. Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin składania ofert.

Termin składania ofert upływa w dniu **07.10.2025 r. o godzinie 12:00**.

III. Mając na uwadze powyższe, zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza następujące zmiany do SWZ:

1. Zmianie ulegają niżej wymienione zapisy w załączniku nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”:

Jest:

„Wykonawca zobowiązany jest zainstalować oprawy spełniające powyższe wymagania, wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej, z zachowaniem wymaganego okresu gwarancji wynoszącego minimum 60 miesięcy i okresu trwałości inwestycji minimum 5 lat.”

Powinno być:

„Wykonawca zobowiązany jest zainstalować oprawy spełniające powyższe wymagania, dopuszczone do obrotu na terenie Unii Europejskiej, niezależnie od kraju ich produkcji, z zachowaniem wymaganego okresu gwarancji wynoszącego minimum 60 miesięcy i okresu trwałości inwestycji minimum 5 lat.”

2. Zmianie ulega zapis w rozdziale XVI. SWZ, ust. 1:

Jest:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 30.10.2025.”

Powinno być:

*„1. Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **05.11.2025 r.**”*

3. Zmianie ulega zapis w rozdziale XVII. SWZ, ust. 2 i 4:

Jest:

„2. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę zakupową do dnia 01.10.2025 r. do godziny 12:00.

4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu: 01.10.2025 r. o godzinie 13:00.”

Powinno być:

*„2. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę zakupową do dnia **07.10.2025 r.** do godziny 12:00.*

*4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **07.10.2025 r.** o godzinie 13:00.”*

IV. Zamawiający, działając na podstawie art. 271 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza następujące zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu:

- 1. w ogłoszeniu jest:** Sekcja VIII – procedura, 8.1.) Termin składania ofert:
2025-10-01 12:00
w ogłoszeniu powinno być:
2025-~~10-07~~ 12:00
- 2. w ogłoszeniu jest:** Sekcja VIII – procedura, 8.3.) Termin otwarcia ofert:
2025-10-01 13:00
w ogłoszeniu powinno być:
2025-~~10-07~~ 13:00
- 3. w ogłoszeniu jest:** Sekcja VIII – procedura, 8.4.) Termin związania ofertą:
do 2025-10-30
w ogłoszeniu powinno być:
do 2025-~~10-07~~ 11-05

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, zostało przekazane w dniu dzisiejszym do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu